

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 4/8

19 ապրիլի 2016 թ.

Քննարկվեց քաղաքացի Հարութ Հարությունյանի 21.03.2016թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի 02.02.2016թ-ի թիվ 73/05 որոշման դեմ:

Քաղաքացի Հարութ Հարությունյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Հարութ Հարությունյանը հայտնում է, որ առողջական խնդիրներից դրդված 2014թ-ին վաճառել է իրեն պատկանող 1988թ-ի արտադրության «UAZ 2206» մակնիշի և 1996թ-ի արտադրության «Mercedes-Benz C180» մակնիշի ավտոմեքենաները՝ համաձայն կից ներկայացվող, համապատասխանաբար՝ 23.10.2014թ-ի և 11.11.2014թ-ի տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագրերի:

Հարութ Հարությունյանը տեղեկացնում է, որ չի հետապնդել կոմերցիոն նպատակներ և մեքենաները վաճառել է զուտ առողջական խնդիրներից ելնելով և անգամ տեղյակ չի եղել մեքենայի արժեքից 16.67% ԱԱՀ վճարելու մասին:

Հարութ Հարությունյանը միայն 2015թ-ի դեկտեմբերի 28-ին է ստացել ՀՀ ՖՆ թիվ 05 ծանուցագիրը, իսկ ս/թ փետրվար ամսին ստացել է ՀՀ ՖՆ որոշումը՝ իրեն վարչական տույժի երթարկելու մասին: Բացի այդ, ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 02.02.2016թ-ին կայացվել է թիվ 73/05 որոշումը, որի համաձայն իր կողմից պետք է վճարվի 593.329 դրամ:

Ելնելով վերոշարադրյալից՝ Հարութ Հարությունյանը խնդրում է կիրառել մեղմացուցիչ հանգամանքներ, հարցին տալ համապատասխան լուծում և վերանայել ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի 02.02.2016թ-ի թիվ 73/05 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետը, քննարկելով Հարութ Հարությունյանի վերաբերյալ վարչական վարույթի նյութերը պարզել է, որ 22.01.2016թ-ի դրությամբ ԱԱՀ-ի գծով նրա չկատարված պարտավորությունները կազմում են 593.329 դրամ, որից ապառք 383.410 դրամ, տույժ 209.919 դրամ:

Արդյունքում, ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ, 56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթներով ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի կողմից 02.02.2016թ-ին ընդունվել է թիվ 73/05 որոշումը (այսուհետ նաև Որոշում) Հարութ Հարությունյանից 593.329 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

Քննարկվող դեպքում Որոշմամբ 593.329 դրամ ԱԱՀ-ի գումար գանձման առաջադրելու համար հիմք են ընդունվել հետևյալ փաստական հանգամանքները.

ՀՀ Ոստիկանության Ճանապարհային ոստիկանության ծառայությունից ստացված տեղեկությունների համաձայն քաղաքացի Հարութ Հարությունյանը վաճառել է թվով 2 (երկու) ավտոմեքենա: Մասնավորապես, Հարութ Հարությունյանի (վաճառող) և Գրիշա Հայրապետյանի (գնորդ) միջև 23.10.2014թ-ին կնքվել է «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Հարութ Հարությունյանը Գրիշա Հայրապետյանին է վաճառել «UAZ 2206» մակնիշի 1988թ-ի արտադրության ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 1.2 կետի համաձայն վաճառվող ավտոմեքենան Հարութ Հարությունյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ձեռք է բերվել) 17.10.2012թ-ից:

Այնուհետև, Հարութ Հարությունյանի (վաճառող) և Խիկար Վարդանյանի (գնորդ) միջև 11.11.2014թ-ին կնքվել է «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Հարութ Հարությունյանը Խիկար Վարդանյանին է վաճառել «Mercedes-Benz C180» մակնիշի 1996թ-ի արտադրության ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 1.2 կետի համաձայն վաճառվող ավտոմեքենան Հարութ Հարությունյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ձեռք է բերվել) 20.01.2014թ-ից:

Հաշվի առնելով վերոգրյալ հանգամանքները Հարութ Հարությունյանի կողմից «Mercedes-Benz C180» մակնիշի ավտոմեքենայի վաճառքը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն համարվել է ապրանքի մատակարարում, ինչը և հիմք է հանդիսացել Որոշման մեջ նշված ԱԱՀ-ի գումարը հաշվարկելու համար:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ տվյալ դեպքում «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի դրույթը կիրառելի չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն. «Անհատ ձեռնարկատեր չհանդիսացող ֆիզիկական անձի կողմից իրականացված գործարքները համարվում են ապրանքի մատակարարում հետևյալ դեպքերում՝

...

բ. մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում երկու և ավելի թվով անգամ անձի սեփականությունը կամ ընդհանուր սեփականությունը հանդիսացող նույն տեսակի հետևյալ գույքի՝ բնակարանի, առանձնատան (այդ թվում՝ անավարտ (կիսակառույց)), անձնական օգտագործման ավտոմեքենայի, գյուղատնտեսական նշանակության և բնակավայրերի հողերի, ավտոտնակի՝ որևէ ձևով կատարվող հատուցման դիմաց օտարման դեպքերում ապրանքի մատակարարում է համարվում այդ ժամանակահատվածում երկրորդ և ավելի թվով նույն տեսակի գույքի օտարումը, եթե օտարումը կատարվում է տվյալ գույքի ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարին չգերազանցող ժամանակահատվածում»:

Քննարկվող դեպքում 23.10.2014թ-ի «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագրի» համաձայն Հարութ Հարությունյանը վաճառել «UAZ 2206» մակնիշի 1988թ-ի արտադրության ավտոմեքենա, տեսակը ավտոբուս, թափքի տեսակը վագոն:

11.11.2014թ-ի «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագրի» համաձայն Հարութ Հարությունյանի կողմից վաճառվել է «Mercedes-Benz C180» մակնիշի 1996թ-ի արտադրության ավտոմեքենա, տեսակը թեթև մարդատար, թափքի տեսակը սեդան:

Քննարկվող դեպքում գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ Հարութ Հարությունյանի կողմից օտարված ավտոմեքենաների տեսակը նույնը չէ: Հետևապես, նման պայմաններում «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի դրույթը կիրառելի չէ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ իրավաբանական վարչության պետի 02.02.2016թ-ի թիվ 73/05 որոշումը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ

