

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 12/3

7 հունիսի 2016թ.

Քննարկվեց «Սանտաֆամիլիա» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 09.03.2016թ-ի թիվ 6120052 ակտի դեմ:

«Սանտաֆամիլիա» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ ակտի 11.02.2016թ. թիվ 6120052 հանձնարարագրով իրականացված ստուգման արդյունքում 09.03.2016թ. կազմվել է թիվ 6120052 ակտը:

Ակտի 1-ին կետով արձանագրվել է. «11.02.2016թ-ին ք.Երևան, Սայաթ Նովա 37 հասցեում գործող «Սանտաֆամիլիա» ՍՊԸ-ին պատականող խանութից կատարվեց գնում 3700 դրամի չափով՝ 1 շիշ 0.75լ վարդագույն գինի «Սալվալաի Բարդոլինո կիարետո կլասիկո», որը դրոշմավորված էր ներմուծում ակոհոլային խմիչք տիպի, 2011 թվագրումով, ը 07398418 համարի ակցիզային դրոշմանիշով:

Արդյունքում ընկերության կողմից խախտվել են «Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի պահանջները և ՀՀ կառավարության 1999թ-ի հոկտեմբերի 26-ի թիվ 662-Ն որոշմամբ սահմանված կարգը»:

Գանգատաբերը գտնում է, որ ակտն անհիմն է, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի պահանջների և ՀՀ կառավարության 06.10.1999թ. թիվ 662-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի խախտումներ ընկերությունը թույլ չի տվել, նման փաստ գոյություն չունի:

Ակտում չի նշվել, թե «Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի որ պահանջն է խախտվել: Չի նշվել նաև ՀՀ կառավարության 06.10.1999թ. թիվ 662-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի որ հոդվածի որ պահանջն է խախտվել:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝

ա) անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում.

բ) վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

2. Եթե սույն հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետով նախատեսված դեպքում վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ տվյալներին (տեղեկություններին) անձը կարող է իրազեկ դառնալ բացառապես տվյալ վարչական մարմնի միջոցով, ապա ապացուցման պարտականությունը դրվում է այդ վարչական մարմնի վրա:

Ներկայացված հիմքերով ու փաստարկներով հիմնավորվում է, որ առկա են որոշման անվավերության հիմքերը՝ սահմանված «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի առաջին մասի ա) կետով:

Նման պայմաններում ակնհայտ է, որ «Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածը կիրառելի չէ, ուստի գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ Կենտրոնի ՀՏ 09.03.2016թ. թիվ 6111472 ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ պետի 11.02.2016թ. թիվ 6120052 հանձնարարագրի համաձայն «Սանտաֆամիլիա» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև ընկերություն) կատարվել է ակցիզային դրոշմանիշների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 09.03.2016թ-ի թիվ 6120052 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ):

Ակտի 1-ին կետով արձանագրվել է, որ 11.02.2016թ-ին ք.Երևան, Սայաթ Նովա 37 հասցեում գործող «Սանտաֆամիլիա» ՍՊԸ-ին պատականող խանութից կատարվել է գնում 3700 դրամի չափով՝ 1 շիշ 0.75լ վարդագույն գինի «Սալվալաի Բարդոլինո կիարետո կլասիկո», որը դրոշմավորված էր ներմուծում ակոհոլային խմիչք տիպի 2011 թվագրումով, ը 07398418 համարի ակցիզային դրոշմանիշով: Արդյունքում ընկերության կողմից խախտվել են «Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի պահանջները և ՀՀ կառավարության 1999թ-ի հոկտեմբերի 26-ի թիվ 662 որոշմամբ սահմանված կարգը:

Նախ հարկ է նշել, որ ընկերության գանգատում բերված պահանջում սխալ է նշված վիճակվող ակտի համարը: Մասնավորապես, ընկերությունը խնդրել է անվավեր ճանաչել Կենտրոնի ՀՏ 09.03.2016թ-ի թիվ 6111472 ակտը, սակայն տվյալ դեպքում վիճարկվող ակտի համարն է թիվ 6120052:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդումներին, որ «Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի պահանջների և ՀՀ կառավարության 06.10.1999թ. թիվ 662 որոշմամբ հաստատված կարգի խախտումներ ընկերությունը թույլ չի տվել, նման փաստ գոյություն չունի, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

Ստուգման ընթացքում՝ 11.02.2016թ-ին, ընկերությանը պատականող խանութից ստուգումն իրականացնող անձ՝ Ս.Դարբինյանի կողմից խանութի ցուցափեղկից (վաճառքի ենթակա մաս) գնվել է 1 շիշ 0.75լ տարողությամբ «Սալվալաի Բարդոլինո կիարետո կլասիկո» տեսակի գինի, որը դրոշմավորված է եղել ներմուծում ակոհոլային խմիչք տիպի 2011 թվագրումով թիվ ը 07398418 համարի ակցիզային դրոշմանիշով: Գնված ապրանքի դիմաց վճարվել է 3700 դրամ: Նշված փաստերը հիմնավորվում են այն հանգամանքով, որ կատարված գնման դիմաց վճարված գումարն ընկերության վաճառող Է.Շախատունու կողմից ժամը 19:04-ին մուտքագրվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենա և գնորդին է տրամադրվել թիվ ԿՀ 00006124 ՀԴՄ կտրոնը (առկա է գործում): ՀԴՄ կտրոնի հետ տրամադրվել է նաև հատուկ կտրոնը, որում նշված է գնված ապրանքի անվանումը, արժեքը և ընկերության անվանումը:

«Ակցիզային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն. «Հայաստանի Հանրապետության կառավարության կողմից լիազորված պետական կառավարման մարմնի սահմանած նմուշի դրոշմանիշերը կիրառության մեջ են դրվում

և կիրառությունից հանվում Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշմամբ: Այդ որոշմանիշերով դրոշմավորված ապրանքների իրացումը թույլատրելու ժամկետը չի կարող պակաս լինել երկու տարուց՝ սկսած դրոշմանիշերը կիրառության մեջ դնելու պահից, կամ 6 ամսից՝ դրան հաջորդող նմուշի դրոշմանիշերը կիրառության մեջ դնելու պահից»:

Իր հերթին, ՀՀ կառավարության 1999թ-ի հոկտեմբերի 26-ի թիվ 662 որոշմամբ հաստատված ՀՀ ներմուծվող ակցիզային հարկով հարկման ենթակա որոշ ապրանքների ակցիզային նոր նմուշի դրոշմանիշերով պարտադիր դրոշմավորման կարգի 2-րդ կետի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետություն ներմուծվող դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկը նշված է սույն կարգի N 1 հավելվածում:

Տվյալ դեպքում ստուգման ընթացքում գնված գինին համապատասխանում է նշված կարգի Հավելված 1-ով սահմանված ցանկում ընդգրկված թիվ 2204 ԱՏԳ ԱԱ ծածկագրին, հետևապես այն ենթակա էր դրոշմավորման նոր նմուշի՝ 2011թ-ին հաջորդող թվագրումով ակցիզային դրոշմանիշով:

Հարկ է նշել նաև, որ նշված գինին ընկերության կողմից ձեռք է բերվել «Անդակո» ՍՊԸ-ից 05.12.2012թ-ին, իսկ 2011թ. թվագրումով ակցիզային դրոշմանիշերով դրոշմավորված ալկոհոլային խմիչքների իրացումն արգելվել է 2015թ-ի ապրիլի 22-ի թիվ 416-Ն որոշմամբ: Այսինքն, ընկերությունը ունեցել է շուրջ 8 ամիս նշված ապրանքատեսակը (գինին) շրջանառությունից դուրս բերելու համար, ինչը, սակայն, չի կատարվել:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 09.03.2016թ-ի թիվ 6120052 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ