

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 12/5

7 հունիսի 2016թ.

Քննարկվեց «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ գանգատները հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ-ի թիվ 2225395 արձանագրության և ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109476 ակտի դեմ:

«Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

«ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ի (այսուհետ նաև Հավելված 2) 1.3.-րդ կետով նախատեսված են հսկիչ գնում իրականացնելու համար հիմքերը, որոնք պարտադիր կանոն են սահմանում, թե որ փաստական հիմքերի առկայության դեպքում կարող է իրականացվել հսկիչ գնում: Ոչ գրության մեջ, ոչ արձանագրության մեջ նշված չեն, թե որ հիմքով է վարչական մարմինը իրականացրել հսկիչ գնումը:

Հավելված 2-ի 1.4.-րդ կետի համաձայն՝ հսկիչ գնումն իրականացվում է հարկային մարմնի ղեկավարի կամ հարկային տեսչության պետի կողմից տրված գրավոր հանձնարարագրի հիման վրա:

Վարչական մարմինն իր գործողությունները կատարել է առանց հանձնարարագրի: Վարչական մարմինն ըստ երևույթին հանձնարարագիր չի էլ կազմել:

Հավելված 2-ի 1.5.-րդ կետի համաձայն հսկիչ գնումից հետո, բայց ոչ ուշ, քան հանձնարարագրում նշված ժամկետի վերջին օրը, հանձնարարագիրը ներկայացվում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ հսկիչ գնման արդյունքում խախտումներ հայտնաբերելու դեպքի, երբ հանձնարարագիրը տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին է ներկայացվում հսկիչ գնումից հետո:

Եթե հիմք ընդունենք այն վարկածը, որ վարչական մարմինն իրականացրել է հսկիչ գնում և հայտնաբերել է խախտում, ապա վարչական մարմինը հանձնարարագիրը տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին պետք է ներկայացներ հսկիչ գնումից հետո: Վարչական մարմինն ոչ գործողություններ կատարելուց առաջ, ոչ անմիջապես հետո, ոչ էլ ընդհանրապես հանձնարարագիր չի ներկայացրել:

Հավելված 2-ի 1.6.-րդ կետի համաձայն՝ հսկիչ գնման արդյունքում հանձնարարագրի ներկայացման օրը կազմվում է հարկային մարմնի կողմից սահմանված ձևով արձանագրություն՝ երկու օրինակից: Արձանագրության երկու օրինակներն արձանագրության կազմման օրը ներկայացվում են տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին:

Վարչական մարմինը պարտավոր էր կազմել է և բողոք բերող անձին ուղարկել հսկիչ գնում կատարելու վերաբերյալ արձանագրություն, համաձայն որի հայտնաբերվել է խախտում: Վարչական մարմինը պարտավոր է արձանագրություն կազմել հանձնարարագիրը ներկայացնելու պահին, իսկ հանձնարարագիրը պետք է ներկայացներ, եթե հայտնաբերել է խախտում, անմիջապես խախտում

հայտնաբերելուց հետո: Նախ արձանագրությունը կազմված է համակարգչային տեսքով, որ վկայում է այն փաստը, որ հանձնարարագիր չի ներկայացվել հսկիչ գնումից հետո, եթե տեսականորեն ներկայացվել է, ապա արձանագրությունը չի կազմվել այդ պահին, այլ կազմվել է հետո՝ համակարգչային տեխնիկայի միջոցով:

Օրենսդրի պահանջը, համաձայն որի արձանագրությունը պետք է ներկայացվի տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կազմելու օրը, ևս չի պահպանվել, այն ուղարկվել է փոստային ծառայության միջոցով, որը մուտք է եղել փոստային ծառայություն 22.04.2016թ. (հիմք փոստային ծառայությունից դուրս հանված վերձանումը):

Վերոգրյալ փաստերն արդեն իսկ բավարար են եզրակացնելու, որ իրականում վարչական մարմինը հսկիչ գնում չի կատարել, եթե իսկ կատարել է ինչ-որ անհասկանալի գործողություններ, ապա դրանք իրավաչափ չեն եղել:

Վարչական մարմնի կողմից հաշվի չի առնվել ընկերության կողմից վիճարկվող արձանագրության դեմ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ գանգատարկման հանձնաժողով գանգատ ներկայացված լինելու հանգամանքը: Նման պայմաններում պետք է կասեցվեր ստուգման գործընթացը՝ մինչև գանգատի վերաբերյալ որոշում կայացնելը: Սակայն վարչական մարմնի կողմից կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109476 ակտը, այն դեպքում, երբ ներկայացված գանգատի վերաբերյալ դեռ չէր կայացվել համապատասխան որոշում:

Գանգատում բերված են ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի, 8-րդ հոդվածի պահանջները:

Վերոգրյալից ելնելով և ղեկավարվելով ՀՀ օրենսդրությամբ գանգատաբերը խնդրում է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի հարկային տեսչության 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրության հետ կապված գործողությունները ոչ իրավաչափ ճանաչել, ինչպես նաև վերացնել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109476 ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ պետի 12.04.2016թ. թիվ 2225395 հանձնարարագրի համաձայն «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ-ում իրականացվել է հսկիչ գնում: Արդյունքում կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրությունը, որում մասնավորապես նշվել է հետևյալը.

Ավագ հարկային տեսուչ Անուշ Գրիգորյանի կողմից 19.04.2016թ.-ին ժամը 14:20-ին ք.Երևան, Հալաբյան 23 804 հասցեում գտնվող առևտրի կետից կատարվել է հսկիչ գնում 790 դրամի չափով՝ 1 տափ սուրճ 550 դրամ արժեքով և 2 հատ պաղպաղակ յուրաքանչյուրը 120 դրամ արժեքով, որոնց դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով, սակայն վաճառող-գանձապահ Տաթևիկ Ռաֆայելյանը գումարը չի մուտքագրել ՀԴՄ և գնորդին չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն: Ուսումնասիրությունն անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության

հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 14:26-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 70714 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 790 դրամը, ժամը 14:26-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և ժամը 14:27-ին նորից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը՝ 71504 դրամ ընդհանուր գումարով: Գնված ապրանքը ուսումնասիրությունն անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ետ է վերադարձվել տնտեսավարողին (արձանագրությունը կցվում է), և ետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը: Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 17-րդ և 23-րդ կետերի պահանջները, ինչը նույն կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն դիտվում է որպես հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում:

Ելնելով վերոգրյալից՝ կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109476 ակտը, որով հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրությամբ արձանագրված խախտման համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

Նախ հարկ է նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 74-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Վարչական բողոք բերելը կասեցնում է բողոքարկվող վարչական ակտի կատարումը, բացառությամբ՝

ա) օրենքով նախատեսված այն դեպքերի, երբ վարչական ակտը ենթակա է անհապաղ կատարման.

բ) այն դեպքերի, երբ անհապաղ կատարումն անհրաժեշտ է հանրային շահերից ելնելով»:

Տվյալ դեպքում հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրության դեմ ընկերության կողմից 10.05.2016թ. Հանձնաժողովին է ներկայացվել գանգատ: Հետևապես, ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 74-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրության դեմ բողոք բերված լինելու պայմաններում պետք է կասեցվեին բողոքարկվող վարչական ակտի կատարմանն ուղղված գործողությունները, մինչև վերջինիս իրավաչափության վերաբերյալ Հանձնաժողովի կողմից որոշում կայացնելը: Սակայն տվյալ դեպքում վերոգրյալ ընթացակարգը Մաշտոցի ՀՏ կողմից չի պահպանվել:

Հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրության վերաբերյալ.

Սույն գործում առկա ապացույցների ուսումնասիրության արդյունքում հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ ընկերությունում իրականացված հսկիչ գնման արդյունքում ապացուցվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրությունում նշված խախտումն ընկերության կողմից կատարված լինելու հանգամանքը: Մինչույն ժամանակ, Հանձնաժողովն արձանագրեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ պետի 12.04.2016թ. թիվ 2225395 հանձնարարագրի օրինակը, ինչպես նաև հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ

19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրությունը ներկայացվել են ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված ժամկետների խախտմամբ: Մասնավորապես, «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ի 1.5-րդ կետի համաձայն. «Հսկիչ գնումից հետո, բայց ոչ ուշ, քան հանձնարարագրում նշված ժամկետի վերջին օրը, հանձնարարագիրը ներկայացվում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ հսկիչ գնման արդյունքում խախտումներ հայտնաբերելու դեպքի, երբ հանձնարարագիրը տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին է ներկայացվում հսկիչ գնումից հետո»:

Հավելված 2-ի 1.6-րդ կետի համաձայն. «Հսկիչ գնման արդյունքում հանձնարարագրի ներկայացման օրը կազմվում է հարկային մարմնի կողմից սահմանված ձևով արձանագրություն՝ երկու օրինակից: ... Արձանագրության երկու օրինակներն արձանագրության կազմման օրը ներկայացվում են տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին»:

Սույն գործում առկա ապացույցների ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովն արձանագրեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ պետի 12.04.2016թ. թիվ 2225395 հանձնարարագրի, ինչպես նաև հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ. թիվ 2225395 արձանագրության օրինակները ներկայացվել են Հավելված 2-ի 1.5 և 1.6-րդ կետերով նախատեսված ժամկետների խախտմամբ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով Հանձնաժողովը գտնում է, որ գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Անվավեր ճանաչել հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 19.04.2016թ-ի թիվ 2225395 արձանագրությունը և դրա հիման վրա կազմված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109476 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ