

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 16/2

12 հուլիսի 2016թ.

Քննարկվեց Իրինա Ազատյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 22.04.2016թ-ի թիվ 317880/02 որոշման դեմ:

Իրինա Ազատյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ս.թ. ապրիլի 7 ին ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության 2-րդ բաժնից ստացված չհամարակալված ծանուցման հիման վրա Իրինա Ազատյանը (այսուհետ նաև գանգատաբեր) հրավիրվել է հարուցված վարչական վարույթին՝ գործի քննությանը մասնակցելու համար: Ըստ նույն ծանուցագրի, վարույթի հարուցման համար հիմք է հանդիսացել 29.02.16թ. թիվ 6120004 ակտը, որը կազմվել է ՀԴՄ շահագործման կանոնների խախտման հիմքով:

Արդեն 11.04.16թ.-ին փոստով, պատվիրված նամակով գանգատաբերը տեղեկացրել է, որ իր նկատմամբ հարուցված վարչական վարույթը ենթակա է կասեցման, քանի որ Իրին Էքսարտ ՍՊԸ կողմից դատական կարգով բողոքարկվում է 29.02.16թ. թիվ 6120004 ակտը, իսկ քանի դեռ վերջինիս իրավաչափության հարցը չի լուծվել, քանի դեռ հաստատված չէ կազմակերպությանը վերագրվող խախտումը չի կարող վերագրվել դրա հետ կապված որևէ վարչական իրավախախտման կատարման մեղքը: Ակնհայտ է, որ նշված իրավիճակում պետք է կասեցվեր իրականացվող վարչական վարույթը, ինչը չի արվել: Արդյունքում 22.04.16թ.-ին ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 317880/02 Որոշումը, որով գանգատաբերի նկատմամբ սահմանվել է տուգանք 25.000 դրամի չափով՝ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1 հոդվածի 1-ին մասի հիմքով:

Վերոգրյալից արդեն իսկ ակնհայտ է, որ կայացված վարչական ակտն իրավաչափ չէ և ենթակա է վերացման, քանի որ որոշում է կայացվել վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին առանց մեղքի, կամ առնվազն ենթադրյալ մեղքի ապացուցման:

Մյուս կողմից, անգամ եթե մի պահ ենթադրենք, որ վարչական գործի հիմքում դրված 29.02.16թ. թիվ 6120004 Ակտն հիմնավոր է, միևնույնն է՝ 22.04.16թ.-ի վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 317880/02 որոշումն իրավաչափ չէ և ընդունվել է օրենքի խախտումներով, սխալ կիրառմամբ ու մեկնաբանմամբ և ենթակա է վերացման:

Այսպես, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1 հոդվածի 1-ին մասը վերաբերվում է հաշվապահական հաշվառումից բացի օրենսդրությամբ սահմանված այլ հաշվառման չվարմանը: Մինչդեռ տվյալ դեպքում, առկա չէ և որևէ փաստ, որով կհաստատվի, որ գանգատաբերի կողմից չի վարվել այնպիսի մի հաշվառման վարում, որը սահմանված է եղել ՀՀ օրենսդրությամբ և որը գանգատաբերը պետք է վարեր, ինչպես նաև առկա չէ որևէ մեկ հայտարարագիր, հաշվարկ, հարկման հիմք հանդիսացող այլ փաստաթուղթ, որի մեջ մտցվել է որևէ կեղծ տվյալ, ինչը կարող էր հանգեցնել հարկի նվազեցման: Ակնհայտ է, որ Իրինա

Ազատյանը ՎԻՎՕ 169.1 հոդվածի 1-ին մասում նկարագրված իրավախախտումը չի կատարել:

Մյուս կողմից, վիճարկվող որոշման ընդունման գործընթացում վարչական մարմինն ակնհայտորեն գերազանցել է օրենքով իրեն տրված հայեցողական իրավունքը: Տվյալ պարագայում, ինչպես երևում է ՎԻՎՕ նշված հոդվածից, վարչական մարմինն ունի ընտրության հայեցողության իրավունք: Այսինքն, վեջինս պետք է ընտրի կիրառվող պատասխանատվության չափը, որը կարող է լինել սահմանված պատասխանատվության նվազագույն և առավելագույն չափերի միջև ցանկացած պատասխանատվության չափ: Ինչպես տեսնում ենք, վարչական մարմինն այս դեպքում, առանց անգամ մեղքի բավարար չափով ապացուցման, առանց հաշվի առնելու գործի բոլոր հանգամանքներն ընդունել է որոշում, անձին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին՝ առավելագույն չափով, ինչն ակնհայտորեն իրավաչափ չէ: Տվյալ դեպքում հաշվի չի առնվել բազմաթիվ մեղմացնող հանգամանքներ, որպիսին կարող է լինել օրինակ այն, որ մինչ նշված վարչական տուգանքի որոշումը գանգատաբերը չի հանդիսացել վարչական պատասխանատվության ենթարկված անձ և չգիտես ինչ անհասկանալի պատճառով որոշվել է պատասխանատվության ենթարկել խստագույն ձևով:

Առկա են նաև Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին օրենքի, ինչպես նաև ՎԻՎՕ այլ իրավանորմերի բազմաթիվ խախտումներ:

Հաշվի առնելով վերը գրվածը՝ գանգատաբերը խնդրում է վերացնել 22.04.16թ. վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 317880/02 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 1984 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 12.04.2016թ. թիվ 1984 արձանագրությունը պարզել է, որ «Իրին Էքսարտ» ՍՊԸ տնօրեն Իրինա Ազատյանը, համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 29.02.2016թ. թիվ 6120004 ստուգման ակտի, հաշվառումը վարել է այնպիսի խախտումներով, որը կարող է առաջացնել հարկի նվազում:

Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 1-ին մասով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 22.04.2016թ-ին ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 317880/02 որոշումը (այսուհետ նաև Որոշում), որով Իրինա Ազատյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 25.000 դրամի չափով:

Տվյալ դեպքում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 27.01.2016թ. թիվ 6120004 հանձնարարագրի համաձայն «Իրին Էքսարտ» ՍՊԸ-ում իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է

Կենտրոնի ՀՏ 29.02.2016թ. թիվ 6120004 ակտը, որով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 150.000 դրամ: Նշված հանգամանքը հիմք է հանդիսացել ընկերության տնօրեն Իրինա Ազատյանին Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով վարչական պատասխանատվության ենթարկելու համար:

Հարկ է նշել, որ չնայած նրան, որ գանգատաբերը վարչական մարմնին հայտնել է վերոգրյալ ակտը դատական կարգով բողոքարկվելու վերաբերյալ, սակայն այդ հանգամանքը բավարար չէր հարուցված վարչական վարույթը կասեցնելու համար, քանի որ վարույթը կասեցվելու համար անհրաժեշտ էր ներկայացնել ՀՀ վարչական դատարանի հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին համապատասխան որոշումը:

Տվյալ դեպքում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի թիվ 317880/02 որոշումը կայացվել է 22.04.2016թ-ին, իսկ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 29.02.2016թ. թիվ 6120004 ակտը վերացնելու պահանջի մասին հայցադիմումը ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ/2111/05/16 որոշմամբ վարույթ է ընդունվել միայն 28.04.2016թ.-ին: Այսինքն, հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել Որոշումը կայացվելուց հետո, հետևապես նման պայմաններում հարուցված վարչական վարույթը չէր կարող կասեցվել:

Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Վիճարկման հայցի վարույթ ընդունելը կասեցնում է վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը մինչև այդ գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը:

Վերոգրյալ իրավանորմի դրույթներից ըստ էության հետևում է, որ Կենտրոնի ՀՏ պետի 29.02.2016թ. թիվ 6120004 ակտը դատական կարգով վիճարկվելու պայմաններում անհրաժեշտ է ձեռնպահ մնալ Որոշման կատարմանն ուղղված գործողություններից, մինչև գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

1. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 22.04.2016թ-ի թիվ 317880/02 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

2. Ձեռնպահ մնալ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 22.04.2016թ-ի թիվ 317880/02 որոշման կատարմանն ուղղված գործողություններից՝ մինչև ՎԴ/2111/05/16 գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ