

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե
Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 16/3
12 հուլիսի 2016թ.

Քննարկվեց «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109471 ակտի դեմ:

«Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

2016թ. մայիսի 20-ին ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 04.05.2016թ. թիվ 1109471 հանձնարարագրի հիման վրա Շենգավիթի ՀՏ-ի կողմից իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Կատարված գործողությունների արդյունքում Շենգավիթի ՀՏ հարկային տեսուչի կողմից 20.05.2016թ. ընկերությանը պատկանող ավտոպահեստամասերի խանութից կատարվել է ընդհանուր առմամբ 12.000 ՀՀ դրամի գնում, մասնավորապես՝ ձեռք է բերվել 2 հատ ռազվալի վտուկա (5000 դրամ), 1 կոմպլ. ռեզին շլանգի հետևի (4000 դրամ), 1 կոմպլ. ամորտիզատորի ռեզին հետևի (1500 դրամ), 1 կոմպլ. ռեզին ստաբիլիզատորի բալակով (1500 դրամ): Այդ ապրանքների արժեքը մուտք է արվել ՀԴՄ և տրամադրվել է համապատասխան ՀԴՄ կտրոն:

Իսկ ինչ վերաբերվում է 5000 դրամ արժողությամբ 2 հատ ռազվալի վտուկաներին, որոնք նշված են ստուգման ակտում, այդ ապրանքների համար «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ-ն չէր կարող ՀԴՄ կտրոն տրամադրել այն պարզ պատճառով, որ վաճառքի ենթակա նման ապրանք ընկերությունը չի ունեցել և ոչ հարկային տեսուչին և ոչ էլ այլ անձի վերջինս չէր կարող նման ապրանք վաճառվել:

Ուրիշ տնտեսվարողի կողմից հարկային տեսուչին վաճառած ապրանքի համար, թեկուզև խանութի մուտքի մոտ, ընկերությունը պատասխանատվություն չի կրում:

Ավելին՝ կարծում ենք անտրամաբանական է այն իրավիճակը, երբ «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ-ի աշխատակիցը 12.000 դրամի համար տրամադրում է ՀԴՄ կտրոն և հանկարծակի որոշում է չտրամադրել ՀԴՄ կտրոն 5000 ՀՀ դրամ արժողությամբ ապրանքի համար:

Այդ մասին ընկերությունը նշել է ինչպես ՀՏ տեսուչների կողմից 20.05.2016թ. կազմված արձանագրության ստորագրելուց հրաժարվելու վերաբերյալ ներկայացված փաստարկների մեջ, այնպես էլ «Գնումների արդյունքում վաճառված ապրանքների հետընդունման ակտի» վերաբերյալ առարկություններում: Սակայն չնայած այդ հանգամանքին և փաստարկներին, հարկային տեսուչները որևէ կերպ հաշվի չեն առել ընկերության կողմից ներկայացված առարկությունները: Ավելին, հետագայում 31.05.2016թ-ին կազմված ստուգման ակտում որևէ անդրադարձ էլ չեն կատարել այդ առարկություններում ներկայացված փաստարկներին:

Ընկերությունը գտնում է, որ 31.05.2016թ. թիվ 1109471 ակտը (այսուհետ՝ ստուգման ակտ) հիմնավոր չէ և ենթակա է անվավեր ճանաչման՝ ելնելով այն հանգամանքներից, որ Ընկերության կողմից թույլ չի տրվել «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման պահանջների խախտում:

Այսպես, «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածում սահմանված է. «Հայաստանի Հանրապետության տարածքում անհատ ձեռնարկատերերի, նոտարների, փաստաբանական գործունեություն իրականացնողների (այսուհետ՝ անհատ ձեռնարկատեր) և կազմակերպությունների կողմից առևտրի օբյեկտների, առևտրի իրականացման վայրերում վաճառատեղերի միջոցով մանրածախ

վաճառք իրականացնելիս կամ բնակչությանը ծառայություններ մատուցելիս կանխիկ դրամով կամ պլաստիկ քարտերի միջոցով իրականացվող դրամական հաշվարկների բոլոր դեպքերում (ներառյալ՝ կանխավճարները) հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառումը պարտադիր է, բացառությամբ սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված դեպքերի»:

ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման հավելված 2-ի 40-րդ կետի 2-4 ենթակետերով սահմանված է. «Օրենքով սահմանված պատասխանատվություն կիրառելու առումով՝ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում է դիտվում՝

2) ՀԴՄ-ի կտրոնի չտրամադրումը, այդ թվում՝ ստացված կանխավճարի դիմաց.

3) գնված ապրանքի կամ ստացված ծառայության արժեքի չմուտքագրումը կամ արժեքից ցածր արժեքի մուտքագրումը.

4) գնված ապրանքի քանակի չմուտքագրումը կամ դրանից փոքր քանակի մուտքացրումը՝ նախորդ տարվա արդյունքներով 58.35 մլն դրամ և ավելի իրացումից հասույթ ունեցող օրվա ընթացքում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներով իրականացված դրամական հաշվարկների հանրագումարի մասին տեղեկությունները ցանցային կապի միջոցներով հարկային մարմին ուղարկելու հնարավորություն ընձեռող հսկիչ-դրամարկղային մեքենա կիրառող հարկ վճարողների համար»:

Իսկ նույն հավելվածի 23-րդ կետի 1-2 ենթակետերում սահմանված է. «Գանձապահը պարտավոր է՝

1) հաշվիչ սարքի միջոցով մուտքագրել ՀԴՄ կտրոնի վրա տպագրման համար անհրաժեշտ տվյալները, որոշել գնման ընդհանուր գումարը և տեղեկացնել գնորդին կամ պատվիրատուին.

2) ապրանքները հանձնելու պահին՝ գնորդից կամ մատուցված ծառայությունների դիմաց՝ պատվիրատուից գումար ստանալու դեպքում, իսկ կանխավճարների դեպքում՝ գումարը մուտքագրելուց անմիջապես հետո տրամադրել ՀԴՄ կտրոն»:

Տվյալ դեպքում ընկերության գանձապահ Լիլիթ Քարամյանը սահմանված կարգով մուտքագրել է հարկային տեսուչի կողմից ձեռք բերվող ապրանքները, որոշել դրանց ընդհանուր արժեքը և համապատասխանաբար տրամադրել 12000 ՀՀ դրամի ՀԴՄ կտրոն:

Վաճառված ապրանքի դիմաց վճարված 12.000 ՀՀ դրամն արտացոլված է եղել ՀԴՄ սարքից դուրս բերված «Z» հաշվետվությունում: Նման պայմաններում ընկերության կողմից թույլ չի տրվել իրավախախտում, իսկ Ստուգման ակտը պարունակում է սխալ տեղեկատվություն:

Տվյալ դեպքում հարկային տեսուչները ղեկավարվելով «Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով, չարձանագրելով խախտում պետք է կազմեին տեղեկանք, ինչը չկատարելով վերջիններս խախտել են «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին կետի «ա» և «գ» ենթակետերը, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 69-րդ, 75-77-րդ հոդվածների դրույթներով ընկերությունը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ-ի կողմից կազմված թիվ 1109471 տուգման ակտը և պարտավորեցնել տրամադրել տեղեկանք՝ ստուգման արդյունքների ամփոփման վերաբերյալ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 04.05.2016թ-ի թիվ 1109471 հանձնարարագրի համաձայն «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109471 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 300.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային տեսուչ Տիգրան Զաքարյանի կողմից 20.05.2016թ. ժամը 13:48-ին ք.Երևան, Կոմիտաս 60/2 տաղ. 1/7 հասցեում գտնվող ավտոպահեստամասերի խանութից կատարվել է գնում 17000 դրամի չափով՝ 2 հատ վտուկա ռազվալի՝ 5000 դրամ, 1 կոմպլ. ռեզին շտանգի սեվի՝ 4000 դրամ, 1 կոմպլ. ռեզին ամորտիզատորի հետևի սեվի՝ 1500 դրամ, 1 կոմպլ. ռեզին ստաբիլիզատորի բալակով՝ 1500 դրամ, 2 հատ վտուկա ռազվալի՝ 5000 դրամ, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Վաճառող-գանձապահ Լիլիթ Քարամյանը 12000 դրամի գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ, սակայն չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը, իսկ մնացած գումարը՝ 5000 դրամը, չի մուտքագրել ՀԴՄ և չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 14:19-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 54500 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չի եղել կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 5000 դրամը, ժամը 14:19-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել ՀԴՄ կտրոն և ժամը 14:19-ին նորից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը՝ 59500 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածով հաստատված ՀԴՄ կիրառման կարգի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որը նույն կարգի 40-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն հանդիսանում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Արդյունքում կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Քննարկման ընթացքում հարկային տեսուչ Տիգրան Զաքարյանը պնդեց, որ 20.05.2016թ. այցելել է «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ ք.Երևան, Կոմիտաս 60/2 տաղ. 1/7 հասցեում գտնվող ավտոպահեստամասերի խանութ: Հարկային տեսուչ Տիգրան Զաքարյանը վաճառող-գանձապահ Լիլիթ Քարամյանին հայտնել է, որ ցանկանում է գնել ակտում հիշատակված ապրանքները: Լիլիթ Քարամյանը տեսուչին հայտնել է, որ խանութում առկա են պահանջված ապրանքները՝ բացառությամբ 2 հատ վտուկա ռազվալի, սակայն մի քանի րոպե սպասելու դեպքում վերջինս ևս կարող է տրամադրվել: Լիլիթ Քարամյանը հայտնել է նաև, որ գնվող ապրանքների ընդհանուր արժեքը կազմում է 17.000 դրամ, որից 2 հատ վտուկա ռազվալի արժեքը՝ 5000 դրամ: Հարկային տեսուչ Տիգրան Զաքարյանը Լիլիթ Քարամյանին է վճարել 17.000 դրամ և ստացել պահանջված ապրանքները՝ բացառությամբ 2 հատ վտուկա ռազվալի: Վերջինս գնորդին է տրամադրվել ամբողջ գումարը (17.000 դրամ) վճարելուց մոտ 10 րոպե անց: Մասնավորապես, խանութում առկա չլինելու հետևանքով այն բերվել է այլ վայրից:

Սակայն վաճառող-գանձապահ Լիլիթ Քարամյանը ՀԴՄ է մուտքագրվել միայն 12.000 դրամ:

Քննարկվող դեպքում գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ ստուգման ընթացքում փաստացի գնված ապրանքների դիմաց ընկերության վաճառող-գանձապահ Լիլիթ Քարամյանին կանխիկ վճարվել է 17.000 դրամ, սակայն վերջինիս կողմից ՀԴՄ է մուտքագրվել միայն 12.000 դրամ և գնորդին է տրամադրվել 12.000 դրամի ՀԴՄ կտրոն:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված N 2-ի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն. «Գանձապահը պարտավոր է՝

...

2) ապրանքները հանձնելու պահին՝ գնորդից կամ մատուցված ծառայությունների դիմաց՝ պատվիրատուից գումար ստանալու դեպքում, իսկ կանխավճարների դեպքում՝ գումարը մուտքագրելուց անմիջապես հետո տրամադրել ՀԴՄ կտրոն.»:

Իր հերթին, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված N 2-ի 40-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն. «Օրենքով սահմանված պատասխանատվություն կիրառելու առումով՝ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում է դիտվում՝

...

4) գնված ապրանքի կամ ստացված ծառայության արժեքից ցածր արժեքի կամ քանակից փոքր քանակի մուտքագրումը ՀԴՄ.»:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քննարկվող դեպքում «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված N 2-ի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որը նույն կարգի 40-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն հանդիսանում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Մասնավորապես, ընկերության վաճառող-գանձապահ Լիլիթ Քարամյանի կողմից գնված ապրանքների արժեքից ցածր արժեք է մուտքագրվել ՀԴՄ:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց նաև, որ «Պրեստիժ Մոթորս» ՍՊԸ-ի ք.Երևան, Կոմիտաս 60/2 տաղ. 1/7 հասցեում գտնվող ավտոպահեստամասերի խանութի տարածքը տեսագրվում է: Հանձնաժողովի անդամներն ընկերության ներկայացուցչին առաջարկեցին ներկայացնել ստուգման գործընթացը հավաստող տեսագրությունը: Սակայն ընկերության ներկայացուցիչը հայտարարեց, որ պահպանված չլինելու պատճառով պահանջվող տեսագրությունը չի կարող տրամադրվել:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 31.05.2016թ-ի թիվ 1109471 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ