

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 18/4

26 հուլիսի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 09.06.2016թ. թիվ 318537/09 որոշման դեմ:

Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանը հայտնում է, որ Շրջանառության հարկի 2016թ. 1-ին եռամսյակի հաշվարկն օրենքով սահմանված ժամկետից ուշ ներկայացնելու համար ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 09.06.2016թ. թիվ 318537/09 որոշմամբ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1 հոդվածի 2-րդ մասով ենթարկվել է վարչական տուգանքի, գումարով 20.000 դրամ:

Աշոտ Գուլակյանը գտնում է, որ կատարած խախտման համեմատ իր նկատմամբ նշանակվել է անհամեմատ խիստ պատիժ, հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Հրավիրված լինելով վարչական իրավախախտման արձանագրության կազմմանը, գրավոր բացատրություն է տվել այն մասին, որ առաջին անգամ է կատարել վարչական իրավախախտում, գտնվում է ֆինանսական ծանր վիճակում, վերացրել է իրավախախտման հետևանքները՝ ներկայացրել է հաշվարկը և ընդունելով կատարած խախտումը, խնդրել է կիրառել մեղմ տուգանք, այն է՝ 169.1 հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված տուգանքի նվազագույն չափը:

Աշոտ Գուլակյանը խնդրում է իր նկատմամբ կիրառել «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 33-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերով նախատեսված մեղմացուցիչ հանգամանքները, ինչպես նաև հաշվի առնելով իր ծանր ֆինանսական և ընտանեկան վիճակը փոփոխել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 09.06.2016թ. թիվ 318537/09 որոշումը՝ տուգանքի չափը դարձնելով 10.000 դրամ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 737 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 09.06.2016թ. թիվ 737/09 արձանագրությունը պարզել է, որ Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանը «Շրջանառության հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածով սահմանված ժամկետում չի ներկայացրել 2016թ. 1-ին եռամսյակի շրջանառության հարկի հաշվարկը:

Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 09.06.2016թ-ին ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ

թիվ 318537/09 որոշումը (այսուհետ նաև Որոշում), որով Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 20.000 դրամի չափով:

Տվյալ դեպքում Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանի կողմից սահմանված ժամկետում չի ներկայացրել 2016թ. 1-ին եռամսյակի շրջանառության հարկի հաշվարկը, այսինքն՝ թույլ է տրվել զանցանք, որի համար Որոշմամբ կիրառվել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվությունը:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ Որոշմամբ կիրառվել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվության առավելագույն չափը, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

Քննարկվող դեպքում Ա/Ձ Աշոտ Գուլակյանի կողմից խախտվել են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասի դրույթները, որի համար նախատեսված է պատասխանատվություն՝ 10.000 դրամից մինչև 20.000 դրամը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 244.2-րդ հոդվածի համաձայն հարկային մարմինները քննում են սույն օրենսգրքի համապատասխան հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը իրեն վերապահված իրավասությունների շրջանակներում:

Հարկային մարմինների անունից վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործեր քննելու և վարչական տույժեր նշանակելու իրավունք ունեն Հայաստանի Հանրապետության վերադաս հարկային մարմնի վարչությունների պետերը և հարկային մարմնի հարկային (տարածքային) տեսչության պետերը:

Այսպիսով օրենսդիրը իրավակիրառողին իրավասություն է վերապահել համապատասխան որոշում կայացնելիս գնահատել գործի փաստական հանգամանքները և ինքնուրույն որոշել տուգանքի չափը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ տուգանքի չափը որոշելու իրավունքը վերապահված է բացառապես իրավակիրառողին, որը տվյալ դեպքում, օգտվելով իրեն վերապահված իրավունքից, ինչպես նաև գնահատելով գործում առկա փաստական հանգամանքները կայացրել է համապատասխան որոշում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 09.06.2016թ. թիվ 318537/09 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ