

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 18/13

26 հուլիսի 2016թ.

Քննարկվեց «Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 27.07.2016թ. թիվ 2131120 ակտի դեմ:

«Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ ակտի 10.06.2016թ.-ի թիվ 2131120 հանձնարարագրի հիման «Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև ընկերություն) իրականացվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների ճշտության ստուգում, որի արդյունքում 27.06.2016թ.-ին կազմվել է թիվ 2131120 ստուգման ակտ: Նշված ակտով արձանագրվել է հետևյալը.

«Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ-ն ք.Երևան, Արշակունյաց 34/3 հասցեում իրականացնում է հանրային սննդի կազմակերպման գործունեություն 33 քմ սպասարկման սրահի մակերեսով, սույն թվականի հունիսի 1-ից մինչև 7-ը ընկած ժամանակահատվածում վերը նշված հասցեում իրականացրել է հանրային սննդի կազմակերպման գործունեություն (կից ներկայացվում է Z հաշվետվությունը) սակայն Կենտրոնի ՀՏ չի ներկայացրել հայտարարություն արտոնագրային վճար վճարող համարվելու վերաբերյալ, խախտելով «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի հավելված 8-ի 5-րդ կետի պահանջները:

Ընկերությունը գտնում է, որ կազմված ակտը ոչ իրավաչափ վարչական ակտ է և ենթակա է անվավեր ճանաչման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Ընկերությունը հանրային սննդի կազմակերպման գործունեությունից բացի զբաղվում է նաև խոհարարական արտադրանքի պատրաստման և իրացման (առաքման) գործունեությամբ և գործունեության այդ մասով հանդիսանում է շրջանառության հարկ վճարող: Սույն թվականի հունիսի 1-ից 7-ը ընկած ժամանակահատվածում հանրային սննդի կազմակերպման գործունեությամբ չի զբաղվել: Վերը նշված ժամանակահատվածում Ընկերությունը զբաղվել է բացառապես խոհարարական արտադրանքի պատրաստման և իրացման (առաքման) գործունեությամբ, այդ իսկ պատճառով վերը նշված ժամանակահատվածի համար չի հանդիսացել արտոնագրային վճար վճարող: Ինչ վերաբերվում է արձանագրությունում նշված այն փաստին, որ Ընկերությանը պատկանող ՀԴՄ-ն այդ ժամանակահատվածում ունեցել է միայն մեկ բաժին, ապա հայտնվում է, որ Ընկերությունը ինքնուրույն չէր կարող բացել երկրորդ բաժինը, ուստի դիմել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների սպասարկման կազմակերպություն՝ երկրորդ բաժինը բացելու խնդրանքով և վերջիններս այցելել և երկրորդ բաժինը բացել են միայն սույն թվականի հունիսի 8-ին: Վերը նշված փաստերն Ընկերությունը գրավոր բացատրության տեսքով ստուգման ընթացքում ներկայացրել է ստուգող մարմնին, ինչպես նաև որպես ակտի նախագծի դեմ առարկություն սույն թվականի հունիսի 23-ին ներկայացվել է Կենտրոնի ՀՏ: Ստուգող մարմինը հաշվի չի առել և քննության առարկա չի դարձրել Ընկերության օգտին առկա վերը նշված փաստական հանգամանքները և ապացույցները, և որպես միակ ապացույց հիմք ընդունելով ՀԴՄ-

ի ֆիսկալ հաշվետվությունն ընդունել է վարչական ակտ՝ խախտելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին կետի դրույթները:

Ստուգման ակտից պարզ է դառնում, որ Ընկերության կողմից ք.Երեւան, Արշակունյաց 34/3 հասցեում 2016 թվականի հունիսի 1-ից մինչև 7-ը հանրային սննդի կազմակերպման գործունեություն ծավալելու հանգամանքը հիմնավորող միակ ապացույցը հանդիսանում է այդ ժամանակահատվածի վերաբերյալ ՀԴՄ-ից դուրս բերված Z հաշվետվությունը: Սակայն հաշվետվությունը, ըստ էության, չի կարող հիմք հանդիսանալ ընկերության կողմից 2016թ. հունիսի 1-ից մինչև 7 ընկած ժամանակահատվածում հանրային սննդի կազմակերպման գործունեություն ծավալելու հանգամանքը ապացուցված համարվելու համար, քանի որ ստուգման ընթացքում չի արձանագրվել որևէ փաստ ընկերության կողմից հանրային սննդի կազմակերպման գործունեությամբ զբաղվելու վերաբերյալ: Նման փաստը, ըստ էության, ստուգմամբ չէր էլ կարող արձանագրվել, քանի որ ստուգման հանձնարարգիրը հրապարակվել է նշված ժամանակահատվածից հետո՝ 10.06.2016թ-ին:

Վերը հիշատակված փաստական հանգամանքները վկայում են, որ ակտը կազմվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետերի պահանջների խախտմամբ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովն իր բազմաթիվ որոշումներում անդրադառնալով նման պայմաններում կազմված ստուգման ակտերին իր դիրքորոշումն է արտահայտել քննարկման առարկա հարցի վերաբերյալ: Մասնավորապես, Հանձնաժողովն արձանագրել է, որ Z հաշվետվությունը, ըստ էության, չի կարող հիմք հանդիսանալ արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեություն ծավալելու հանգամանքն ապացուցված համարելու համար, քանի որ ստուգման ընթացքում չի արձանագրվել որևէ փաստ արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեությամբ զբաղվելու վերաբերյալ: Նման փաստ, ըստ էության, ստուգմամբ չէր էլ կարող արձանագրվել, քանի որ ստուգման հանձնարարգիրը հրապարակվել է նշված ժամանակահատվածից հետո՝ 10.06.2016թ-ին (28.04.2015թ. թիվ 16/6 և 12.05.2015թ. թիվ 18/1 որոշումներ):

Ելնելով վերոգրյալից և հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածը, 10-րդ հոդվածի 1-ին կետը, 37-րդ հոդվածի 1-ին կետը, 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետը և 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետը, ընկերությունը խնդրում է չեղյալ համարել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 27.06.2016թ. կազմված թիվ 2131120 ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 10.06.2016թ. թիվ 2131120 հանձնարարագրի համաձայն «Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ-ում կատարվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների

ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 27.06.2016թ. թիվ 2131120 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 360.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ «Ռոյալ Ռեջենտ» ՍՊԸ-ն ք.Երևան, Արշակունյաց 34/3 հասցեում 33 քմ սպասարկման սրահի մակերեսով սույն թվականի հունիսի 1-ից մինչև 7-ն ընկած ժամանակահատվածում վերը նշված հասցեում իրականացրել է հանրային սննդի կազմակերպման գործունեություն (կից ներկայացվում է Z հաշվետվությունը), սակայն Կենտրոնի ՀՏ չի ներկայացրել հայտարարություն՝ արտոնագրային վճար վճարող համարվելու վերաբերյալ, խախտելով «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի հավելված 8-ի 5-րդ կետի պահանջները:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև Օրենք) 37-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

Օրենքի 55-րդ հոդվածի առաջին մասի «ա» կետի համաձայն՝ գրավոր վարչական ակտին ներկայացվում են հետևյալ պահանջները՝ վարչական ակտն իր բովանդակությամբ պետք է համապատասխանի դրա ընդունման համար օրենքով սահմանված պահանջներին, նշում պարունակի այն բոլոր էական փաստական և իրավաբանական հանգամանքների վերաբերյալ, որոնք վարչական մարմնին հիմք են տվել ընդունելու համապատասխան որոշում:

Օրենքի 57-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ գրավոր կամ գրավոր հաստատված վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը:

«Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի համաձայն. «Ակտում նշվում են՝ ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել.»:

Իր հերթին, Օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Վերոգրյալից հետևում է, որ վարչական վարույթի ժամանակ փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկման ապահովումը վարչական մարմնի պարտականությունն է, ընդ որում, անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում ապացուցման պարտականությունը վարչական վարույթի ընթացքում, ինչպես նաև ակտի հիմքում ընկած փաստական հանգամանքների ապացուցման բեռը, կրում է վարչական մարմինը, իսկ փաստի առկայությունը կամ բացակայությունը վիճելի մնալու դեպքում դրա բացասական հետևանքները կրում է այդ փաստի ապացուցման բեռը կրող կողմը՝ տվյալ դեպքում վարչական մարմինը:

Քննարկվող դեպքում գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ Ակտով արձանագրված խախտման, այն է՝ ընկերության կողմից 2016թ-ի հունիսի 1-ից մինչև 7-ն ընկած ժամանակահատվածում առանց համապատասխան հայտարարություն ներկայացնելու և արտոնագիր ստանալու հանրային սննդի գործունեություն իրականացված լինելու հանգամանքը հիմնավորող միակ ապացույցը, դա ՀԴՄ-ից դուրս բերված Z հաշվետվությունն է: Ընդ որում վերջինս, որպես ապացույց, ձեռք է բերվել մինչև ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 10.06.2016թ. թիվ 2131120 հանձնարարագրի հրապարակելն ընկած ժամանակահատվածում: Բացի այդ, ստուգման ընթացքում, որը փաստացի տևել է մեկ օր (10.06.2016-10.06.2016թ.թ.), ընկերությունը գործունեություն է իրականացրել բացառապես «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքով նախատեսված դրույթների շրջանակում:

Տվյալ դեպքում ընկերությունը պնդում է, որ 2016թ-ի հունիսի 1-ից մինչև 7-ն ընկած ժամանակահատվածում հանրային սննդի գործունեություն չի իրականացվել, այլ զբաղվել է բացառապես խոհարարական արտադրանքի պատրաստման և իրացման (առաքման) գործունեությամբ:

Այս կապակցությամբ հարկ է մեջբերել «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները, որի համաձայն՝ վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ անձի ներկայացրած տվյալները, տեղեկությունները համարվում են հավաստի բոլոր դեպքերում, քանի դեռ վարչական մարմինը հակառակը չի ապացուցել:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քննարկվող դեպքում, ըստ էության, Ակտով արձանագրված խախտումն կատարված լինելու հանգամանքն ապացուցված համարվելու համար անհրաժեշտ էր, որպեսզի մինչև ստուգման փաստացի սկսելը ՀԴՄ-ից դուրս բերված Z հաշվետվության տվյալներից բացի բերվեին նաև այլ ապացույցներ, որոնք կհիմնավորեին նշված օրերին գանգատաբերի կողմից կոնկրետ հանրային սննդի գործունեություն իրականացված լինելու հանգամանքը: Սակայն սույն գործում նման ապացույցներ առկա չեն:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը եզրակացնում է, որ սույն գործում առկա չեն բավարար ապացույցներ, որոնք կհիմնավորեին ընկերության կողմից առանց համապատասխան հայտարարություն ներկայացնելու և արտոնագիր ստանալու հանրային սննդի գործունեություն իրականացված լինելու հանգամանքը: Հետևապես ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 27.07.2016թ. թիվ 2131120 ակտի 1-ին կետը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ