

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 21/5

30 օգոստոսի 2016թ.

Քննարկվեց «Էկո Պակ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 30.05.2016թ-ի թիվ 322394/02 որոշման դեմ:

«Էկո Պակ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55 հոդվածի 1-ին մասի ա) ենթակետի, 57 հոդվածի 1-ին մասի, 63 հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն, վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն:

Նշված հոդվածից բխում է, որ գործողության կամ անգործության իրավախախտում համարվելու համար անհրաժեշտ է, որ այն (գործողությունը կամ անգործությունը) լինի.

1) պետական կամ հասարակական կարգի, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ.

2) հակաիրավական.

3) մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ).

4) օրենքով դրա (գործողության կամ անգործության) համար նախատեսված լինի վարչական պատասխանատվություն:

Ընդ որում, հիշատակված չորս վավերապայմանների միաժամանակյա առկայության դեպքում է միայն գործողությունը կամ անգործությունը համարվում իրավախախտում:

Սույն գործի փաստերի համաձայն Վահան Ասրյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության ՎԻՎՕ 169.1 հոդվածի երկրորդ մասի հատկանիշներով, որը նախատեսում է վարչական պատասխանատվություն հայտարարագիրը կամ հաշվարկը կամ օրենքով կամ այլ իրավական ակտերով սահմանված այլ փաստաթուղթ, բացառությամբ ֆինանսական հաշվետվությունների, հարկային մարմիններ կամ օրենքով սահմանված դեպքերում տեղական ինքնակառավարման մարմիններ սահմանված ժամկետում չներկայացնելու համար:

Հոդվածի վերլուծությունից կարելի է եզրակացնել, որ այդ հոդվածը նախատեսում է պատասխանատվություն համապատասխան հաշվետվությունը չներկայացնելու համար, սակայն սույն գործի փաստերը բազմակողմանի, օբյեկտիվ և լրիվ ուսումնասիրելու դեպքում վարչական ակտ կայացրած մարմինը կպարզեր, որ այդ հաշվետվությունը «Էկո Պակ» ՍՊԸ կողմից ներկայացվել է 19.04.2016թ.-ին, պարզապես հաշվետու ժամանակաշրջան տողում չի նշվել 3 /երեք/ թիվը: Այսինքն

տեղ է գտել վրիպակ, սակայն այն, որ ներակայացված հաշվետվությունը չէր կարող լինել այլ հաշվետվություն, քան 2016թ. մարտ ամսվա ավելացված արժեքի հաշվարկն է, միանշանակ է: Այդ մասին է վկայում ներկայացված հաշվետվության թվերի պարզ վերլուծությունը, բացի այդ եռամսյակային հաշվետվություն ներկայացնելու պարտավորություն «Էկո Պակ» ՍՊԸ-ն առհասարակ չի ունեցել: Այսինքն, հաշվետվությունն ըստ էության ներկայացվել է, որում տեղ է գտել մեկ վրիպակ, ինչը կոմիտեի անունից հանդես եկող պաշտոնատար անձի կողմից գնահատվել է որպես «հաշվետվություն չներկայացնել» և կիրառվել է անհիմն վարչական պատասխանատվության միջոց՝ տուգանք 20.000 դրամի չափով:

Բացի վերոնշյալ փաստերից հարկ է նշել, որ «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 33 հոդվածը չի սահմանում համապատասխան հաշվետվություն ներկայացնելու կարգ, իսկ վարչական մարմինը պարտավոր է վարչական ակտում նշել դրա ընդունման համար բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը, ինչը տվյալ պարագայում առկա չէ:

Գանգատում բերված են ՎԻՎՕ 245 հոդվածի, 247 հոդվածի դրույթները:

Ելնելով վերոգրյալից գանգատաբերը գտնում է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը համապատասխան հոդվածի հատկանիշներով առհասարակ չէր կարող սկսվել, իսկ սկսելու դեպքում էլ վարչական մարմինը պարտավոր էր կատարել գործի հանգամանքները ժամանակին, համակողմանիորեն, լրիվ և օբյեկտիվ ուսումնասիրության, մասնավորապես պարզեր, թե ինչ հաշվետվություն է իրենից ներկայացնում 19.04.2016թ. ներկայացված հաշվետվությունը և համոզվելով, որ այն 2016թ. մարտ ամսվա հաշվետվությունն է, կարճեր գործի վարույթը, ինչը չի արել: Հարկ է ընդգծել նաև, որ հաշվետվությունը ըստ էության, ներկայացված լինելու և դրանում ընդամենը մեկ վրիպակի հանգամանքը հատուկ մատնանշվել է վարչական վարույթի ընթացքում, ինչը սակայն հաշվի չի առնվել վարույթն իրականացնող անձանց կողմից:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը գանգատաբերը խնդրում է բեկանել վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ 30.05.2016թ. թիվ 322394/02 որոշումը և կարճել գործը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 2402 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 21.05.2016թ. թիվ 2402 արձանագրությունը պարզել է, որ «Էկո Պակ» ՍՊԸ տնօրեն Վահան Ասրյանը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 33-րդ հոդվածի համաձայն սահմանված ժամկետում չի ներկայացրել 2016թ. մարտ ամսվա ավելացված արժեքի հարկի հաշվարկը:

Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ

հողվածներով և 282-րդ հողվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 30.05.2016թ. ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 322394/02 որոշումը (այսուհետ նաև Որոշում), որով Վահան Ասրյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 20.000 դրամի չափով:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ «Էկո Պակ» ՍՊԸ-ն հանդիսանում է ավելացված արժեքի հարկ վճարող և ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով և ժամկետներում ներկայացրել է 2016թ. 1-ին և 2-րդ ամիսների ավելացված արժեքի հարկի հաշվարկները: Ինչ վերաբերվում է խնդրո առարկա 2016թ. 3-րդ ամսվա ԱԱՀ-ի հաշվարկին, ապա հարկ է նշել, որ դրանում է տեղ գտել վրիպակ: Մասնավորապես, 2016թ. 3-րդ ամսվա ԱԱՀ-ի հաշվարկում միայն սխալ է նշվել հաշվետու ժամանակաշրջանը, այն է՝ 3-րդ ամսվա փոխարեն նշվել է 3-րդ եռամսյակը:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչարարություն իրականացնելիս վարչական մարմիններին արգելվում է միայն ձևական պահանջների պահպանման նպատակով անձանց ծանրաբեռնել պարտականություններով կամ մերժել նրանց որևէ իրավունք տրամադրելը, եթե նրանց վրա դրված պարտականությունները բովանդակային առումով կատարված են:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քննարկվող դեպքում բովանդակային առումով «Էկո Պակ» ՍՊԸ-ն՝ ի դեմս տնօրեն Վահան Ասրյանի, կատարել է իր պարտականությունը (չի պահպանվել ձևական պահանջը), հետևապես Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվությունը կիրառելի չէ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 30.05.2016թ-ի թիվ 322394/02 որոշումը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ