

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 23/5

6 սեպտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Լատելիե» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 12.07.2016թ. թիվ 2131136 ակտի դեմ:

«Լատելիե» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Համաձայն 03.06.2016թ. թիվ 2131136 հանձնարարագրի 04.06.2016թ. Կենտրոնի ՀՏ աշխատակիցների կողմից «Լատելիե» ՍՊԸ-ում իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում, որի արդյունքում 12.07.2016թ. կազմվել և ընկերությանն է ներկայացվել թիվ 2131136 ակտը՝ 150.000 դրամ տուգանքի առաջադրմամբ:

Վերոհիշյալ ակտում նշված է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել է ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման հավելված թիվ 1-ով սահմանված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների 13-րդ կետի պահանջները և հավելված թիվ 2-ով սահմանված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 17-րդ և 23-րդ կետերի պահանջները, համաձայն նույն կարգի 40-րդ կետի 1-ին ենթակետի որոշման թիվ 1 հավելվածով սահմանված ՀԴՄ կտրոնի վրա տպագրման ենթակա որևէ տեղեկատվության (տվյալի) բացակայությունը (բացառությամբ սույն կարգի 41-րդ կետով նախատեսված դեպքի) կամ անընթեռնելիությունը (անզեն աչքով կտրոնի վրա արտացոլված տվյալներն ընթեռնելու անհնարինությունը) դիտվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում:

Ակտով արձանագրված խախտումների և առաջադրված տուգանքի առնչությամբ գանգատաբերը ունի առարկություններ, դրանք են.

1. Ակտում նշված ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման հավելված թիվ 1-ով սահմանված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների 13-րդ կետով նախատեսված պահանջները հասնում են 2 տասնյակի, սակայն ակտում չի նշված թե կոնկրետ որ պահանջը կամ պահանջներն են խախտված: Ակտում հղում է կատարված նաև նույն որոշման հավելված թիվ 1-ի 40-րդ կետի 1-ին ենթակետին (ՀԴՄ կտրոնի վրա տպագրման ենթակա որևէ տեղեկատվության բացակայության կամ անընթեռնելիության հանգամանքին), որը առավել ևս անորոշություն է մտցնում խախտման բնույթը հասկանալու համար (տվյալների բացակայություն, թե անընթեռնելիություն): Թերևս ակտում հստակ է միայն այն նկարագրությունը, որ կատարված գնման դիմաց տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից տրվել է ՀԴՄ կտրոն՝ 2400 դրամի չափով:

Համաձայն «Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի. «Ակտում նշվում են՝

9) ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել.»:

Գանգատաբերը կարծում է, որ ակտում ըստ էության չի ներկայացված տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից կատարված խախտման նկարագրությունը:

2. Թիվ 2131136 ակտի վերջում նշված է՝ «սույն ակտին կցվում են դրա անբաժանելի մասը հանդիսացող ՀԴՄ կտրոն, արձանագրություն», սակայն 12.07.2016թ. թիվ 3808/3 գրությամբ «Լատելիե» ՍՊԸ-ին ուղարկվել է միայն ակտը՝ առանց դրա անբաժանելի մասը հանդիսացող ՀԴՄ կտրոնի և արձանագրության: Ակտի անբաժանելի մասը կազմող ՀԴՄ կտրոնի և արձանագրության բացակայությունն անհնարին է դարձնում ակտում նշված խախտումների իրավաչափությունը գնահատելու և գանգատաբերի իրավաչափ իրավունքները օգտագործելու:

Համաձայն «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի. «Որևէ տեղեկություն հիմք չի հանդիսանում հարկ վճարողի հարկային պարտավորության հաշվարկման և գանձման համար, քանի դեռ նա հնարավորություն չի ունեցել ծանոթանալ դրան և տալ համապատասխան բացատրություններ...»:

Քանի որ, ստուգող տեսուչների կողմից վերոնշյալ օրենսդրական ակտերի պահանջների չկատարումը, հանգեցնում է ակտի ոչ իրավաչափությանը, գանգատաբերը խնդրում է այն ճանաչել առ ոչինչ հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 64-րդ հոդվածի «դ» կետի պահանջները:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 03.06.2016թ. թիվ 2131136 հանձնարարագրի «Լատելիե» ՍՊԸ-ում իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 12.07.2016թ. թիվ 2131136 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ավագ հարկային տեսուչ Գոռ Հովհաննիսյանի կողմից 04.06.2016թ-ին ժամը 12:26-ին Հյուսիսային պող. 10 3/2 հասցեում գտնվող հանրային սննդի կետից կատարվել է առաքման պատվեր՝ 1 հատ Քլաբ սենդվիչ՝ 2400 դրամի չափով: Menu.am աշխատակցի կողմից կատարվել է համապատասխան պատվերի առաքումը: Վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով 2400 դրամ, որի դիմաց տրամադրվել է ՀԴՄ կտրոն: Վերջինիս վրա կատարված վճարումը նշվել է որպես արտոնագրային վճար: Ստուգում իրականացնող անձինք ներկայացրել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Ստուգմամբ պարզվել է, որ խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ-ի թիվ 846-Ն որոշման հավելված 1-ով սահմանված ՀԴՄ-ներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների 13-րդ կետի պահանջները և հավելված 2-ով սահմանված ՀԴՄ կիրառման կարգի 17-րդ կետի 23-րդ կետերի պահանջները: Համաձայն նույն կարգի 40-րդ կետի 1-ին ենթակետի, որոշման թիվ 1 հավելվածով սահմանված ՀԴՄ կտրոնի վրա տպագրման ենթակա որևէ տեղեկատվության (տվյալի) բացակայությունը դիտվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Նշված խախտման համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվությունը՝ գումարով 150.000 դրամ:

Քննարկման ընթացքում նշվեց նաև, որ «Լատելիե» ՍՊԸ-ն համարվում է ավելացված արժեքի հարկ վճարող: Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ-

դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների 13-րդ կետի 14-րդ ենթակետի համաձայն՝ ՀԴՄ-ի կտրոնի վրա պետք է տպագրված լինի ավելացված արժեքի հարկի գումարը, եթե գործարքն իրականացնողը ԱԱՀ վճարող է և գործարքը ենթակա է ԱԱՀ-ով հարկման:

Քննարկվող դեպքում ստուգման ընթացքում կատարված գնման դիմաց տրամադրվել է ՀԴՄ կտրոն, որում ավելացված արժեքի հարկի գումարի փոխարեն տպագրվել է արտոնագրային վճարի գումարը: Այսինքն, իրականացված ստուգմամբ հիմնավորվել է, որ «Լատելիե» ՍՊԸ կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների 13-րդ կետի 14-րդ ենթակետի պահանջները, ինչը նույն որոշմամբ հաստատված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 40-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն համարվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում:

Գանգատում բերված պնդումների մասին, որ Ակտի հետ չեն ուղարկվել ակտի բաղկացուցիչ մաս համարվող փաստաթղթերը, հարկ է նշել հետևյալը.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 59-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը գրավոր վարչական ակտը հասցեատիրոջը հանձնելիս պարտավոր է դրա հետ միասին հանձնել նաև այդ ակտի բաղկացուցիչ մաս համարվող փաստաթղթերը: Նշված փաստաթղթերը վարչական ակտի հետ միաժամանակ չհանձնելը կամ ուշ հանձնելը չի կարող ազդել վարչական ակտի գործողության վրա և այդ պարճառով ակտի իրավաչափությունը վիճարկելու հիմք դառնալ:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդմանը, որ խախտվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի պահանջները, ապա հարկ է նշել, որ նշված պնդումը հիմնավոր չէ, քանի որ Ակտով կիրառված պատասխանատվության միջոցը, այն է՝ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը, հարկային պարտավորություն չի հանդիսանում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 12.07.2016թ. թիվ 2131136 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ