

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 24/5

13 սեպտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ հարկային պարտավորությունների առաջադրման և պատասխանատվության միջոցների կիրառման վերաբերյալ 15.07.2016թ. թիվ 1412374 վարչական ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի գանգատում բերված փաստարկները.

15.07.2016թ. թիվ 1412374 ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀ վարչության վարչական ակտով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրվել է. Ա/Ձ Գևորգ Հովհաննիսյանին առանց լիցենզիայի ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնելու համար և իբրև խախտվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությունը, որի համար պատասխանատվություն է առաջադրվել 800.000 դրամի չափով, ինչպես նաև վնասի հատուցում՝ 80.000 դրամի չափով:

Գանգատաբերը գտնում է, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 15.07.2016թ. թիվ 1412374 վարչական ակտը ոչ իրավաչափ է և ենթակա է անվավեր ճանաչման, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Վարչական ակտի խախտման նկարագրության մասում նշված է, որ վարչական վարույթի հարուցման հիմք է հանդիսացել այն հանգամանքը, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանը 2014թ. երրորդ եռամսյակում իրականացրել է «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ին պատկանող Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի տանիքի կառուցապատման աշխատանքները: Ձեռներեցը վերը նշված շինարարական աշխատանքները իրականացրել է չունենալով շինարարական աշխատանքների համար համապատասխան թույլտվություն: Հարկ է նշել նաև, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի կողմից երբևիցե շինարարական աշխատանքներ չեն իրականացվել: Նա զբաղվում է միայն եռակցման աշխատանքներով, որը լիցենզավորման ենթակա գործունեություն չի համարվում: Այս փաստի մասին վկայում է 21.07.2014թ. «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ի և Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի միջև կնքված թիվ 5 պայմանագիրը, որի 1.1. կետի բ) ենթակետի համաձայն. Կատարողը պարտավորվում է կատարել Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի համար խողովակաշարի եռակցում: Ավելին, Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի շինարարական աշխատանքներն իրականացրել է «ԱՐՏԱՇԱՏՇԻՆ» ՍՊԸ-ն:

08.05.2014թ. «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ի և «ԱՐՏԱՇԱՏՇԻՆ» ՍՊԸ-ի միջև կնքվել է թիվ 2 պայմանագիրը, որի 1.2. կետի համաձայն վերջինս պարտավորվել է մատուցել ծառայություններ գլխամասային հանգույցի կառուցում, համաձայն հաստատված աշխատանքային նախագծի:

Եվ այսպես, ինչպես կարող էր Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանն իրականացնել շինարարական աշխատանքներ, եթե ի սկզբանե այն հանձնարարված է եղել այլ ընկերությանը: Փաստորեն, օպերատիվ հետախուզություն իրականացնող աշխատակիցների կողմից պատշաճ ստուգում չի կատարվել և ներքին համաձայնության հիման վրա վերջիններիս կողմից կազմվել է միակողմանի վարչական ակտ: Ուստի, վերջիններս ծառայություններն իրականացվել են օրենքի խախտմամբ և վերը նշված ակտը կազմվել է օրենսդրության պահանջների

խախտմամբ, չեն պահպանվել օրենսդրության տարրական պահանջները և ակտը չի կարող դրվել հարկային պարտավորությունների հաշվարկման և առաջադրման հիմքում: Տվյալ դեպքում օրենքի խախտման փաստն ակնհայտ է և բազմաթիվ խախտումներով կազմված ակտի հիմքով տնտեսվարող սուբյեկտին առաջարկված տուգանքն անհիմն է և չի կարող հիմք հանդիսանալ հարկային պարտավորությունների հաշվարկման և գանձման համար:

Անդրադառնանք այն փաստին, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի գրավոր հայտարարությանը, որ իբրև նա երրորդ եռամսյակում «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ի պատվերով իրականացրել է Ջերմուկ քաղաքում գտնվող «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ին պատկանող Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի տանիքի կառուցապատման աշխատանքներ ևս իրականությանը չի համապատասխանում: Իրականում գրավոր հայտարարություն է տրվել այն մասին, որ գանգատաբերի կողմից «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ին պատկանող Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի համար կատարվել են եռակցման աշխատանքներ, այլ ոչ թե տանիքի կառուցապատման աշխատանքներ:

Փաստորեն, ստուգում իրականացնողները խեղաթյուրելով իրականությունը ոչ հիմնավոր փաստերի հիման վրա կայացրել են ոչ իրավաչափ վարչական ակտ:

Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ կետի, 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 53-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» ենթակետի, «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

Եվ այսպես, վարչական ակտում արձանագրված չեն խախտումները, իրավական նորմերը, նաև ակտի նկարագրության մասում նշված է բոլորովին այլ սուբյեկտ, իսկ որոշման մասում այլ:

Ելնելով վերոգրյալից՝ գանգատաբերը խնդրում է ձեռնարկել համապատասխան միջոցներ պարզաբանելու և ճշտելու բոլոր էական փաստական և իրավաբանական հանգամանքները, որոնք հիմք են տվել ընդունելու 15.07.2016թ. թիվ 1412374 վարչական ակտը և ոչ իրավաչափ և անվավեր ճանաչել այն:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 15-րդ բաժնի պետի կողմից 15.07.2016թ. կայացվել է հարկային պարտավորությունների առաջադրման և պատասխանատվության միջոցների կիրառման վերաբերյալ թիվ 1412374 վարչական ակտը (այսուհետ նաև՝ վարչական ակտ), որում մասնավորապես նշված է, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի դրույթներին համապատասխան վարչական վարույթի հարուցման հիմք է հանդիսացել այն հանգամանքը, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանը 2014թ. երրորդ եռամսյակում «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ի պատվերով իրականացրել է Ջերմուկ քաղաքում գտնվող «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ-ին պատկանող Գնդեվանք ՓՀԷԿ-ի տանիքի կառուցապատման աշխատանքներ: Ձեռներեցը վերը նշված շինարարական

աշխատանքներն իրականացրել է չունենալով շինարարական աշխատանքների համար համապատասխան լիցենզիա:

Հաշվի առնելով նշված հանգամանքը և հիմք ընդունելով «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 40-րդ հոդվածի 3.1 կետի դրույթները, առանց լիցենզիայի ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնելու համար կիրառվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 800.000 դրամ, ինչպես նաև լիցենզավորման համար օրենքով սահմանված պետական տուրքի գումարի չափով վնասի հատուցում՝ 80.000 դրամի չափով:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավախախտումների հայտնաբերման ու վարչական վարույթների իրականացման վարչության պետը, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀ վարչության պետին հասցեագրված գրությամբ հայտնել է, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի մոտ իրականացված չափագրման ընթացքում պարզվել է, որ համաձայն 21.07.2014թ. կնքված թիվ 5 պայմանագրի «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ պատվերով Ա/Ձ-ն իրականացրել է Ջերմուկ քաղաքի, Գնդեվանք ՓՀԵԿ-ի տարածքում ՓՀԵԿ-ի շենքի եռակցման և տանիքի կառուցման աշխատանքներ՝ չունենալով շինարարական աշխատանքներ իրականացնելու համար համապատասխան լիցենզիա:

Բացի այդ, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 15-րդ բաժնի օ/լ Համլետ Մարգարյանի կողմից 06.07.2016թ.-ին Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանից վերցվել է գրավոր բացատրություն (այսուհետ նաև՝ Բացատրություն):

Բացատրությունում Արթուր Հովսեփյանը մասնավորապես նշել է, որ 2014թ. հուլիս ամսից հանդիսանում է անհատ ձեռնարկատեր և հիմնական գործունեությունը հանդիսացել է «ԲԻԷՍԲԻ» ՍՊԸ ապրանքների մատակարարումը և ծառայությունների մատուցումը, որի համար վերջինիս հետ 21.07.2014թ. կնքել է համապատասխան պայմանագիր: Բացատրությունում Արթուր Հովսեփյանը նշել է նաև, որ մատուցվել են խողովակների եռակցման և տանիքի կառուցապատման ծառայություններ: Նշված ծառայությունները մատուցվել են իր երկու աշխատակիցների՝ զոդողներ Հրանտ Դավթյանի և Գագիկ Մինասյանի միջոցով: Վերջիններիս հետ իր կողմից կնքվել են համապատասխան աշխատանքային պայմանագրեր: Ըստ Բացատրության, տանիքի կառուցապատման համար օգտագործվել է զոդողների տեխնիկական միջոցները: Մատուցված ծառայությունների արժեքը կազմել է 9.645.000 դրամ: Մատուցված ծառայությունների համար Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի կողմից դուրս է գրվել համապատասխան հաշիվ, որի դիմաց ընկերությունն իրեն վճարել է: Բացատրության համաձայն, տանիքի կառուցապատման համար իրեն լիցենզիա հարկավոր չի եղել և շինարարության համար համապատասխան լիցենզիա չունի:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ լիզենզավորման ենթակա գործունեության տեսակները սահմանված են «Լիցենզավորման մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասի աղյուսակով: Նշված աղյուսակի 17-րդ մասի 2-րդ կետով սահմանված է, որ շինարարության իրականացումը, բացառությամբ շինարարության թույլտվություն չպահանջող աշխատանքների, համարվում է լիցենզավորման ենթակա գործունեության տեսակ:

Իր հերթին, շինարարության թույլտվություն չպահանջող աշխատանքների ցանկը սահմանված է ՀՀ կառավարության 02.02.2002թ. թիվ 91 որոշմամբ հաստատված Հավելվածով թիվ 2-ով, որում տանիքի կառուցապատման աշխատանքները ներառված չեն:

Քննարկվող դեպքում Հանձնաժողովը գտնում է, որ վերոգրյալ փաստական հանգամանքները հիմնավորում են, որ Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի կողմից առանց համապատասխան լիցենզիայի իրականացվել է լիցենզավորման ենթակա գործունեություն, ինչի համար վարչական ակտով կիրառվել է ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված համապատասխան պատասխանատվության միջոցը:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդմանը, որ վարչական ակտի «Որոշեց» մասում Ա/Ձ Արթուր Հովսեփյանի փոխարեն նշված է Ա/Ձ Գևորգ Հովհաննիսյանի անվանումը, ապա հարկ է նշել, որ վարչական ակտում պարզապես տեղ է գտել վրիպակ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ռ ո շ ու մ է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ հարկային պարտավորությունների առաջադրման և պատասխանատվության միջոցների կիրառման վերաբերյալ 15.07.2016թ. թիվ 1412374 վարչական ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ