

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 27/4

4 հոկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ-ի թիվ 1109901 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 11.07.2016թ. թիվ 1109901 հանձնարարագրի ՕՀՎ աշխատակիցները Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի կողմից վարձակալված Սուրմալու տոնավաճառի թիվ 52 տաղավարում 26.07.2016թ.-ին իրականացրել են հսկիչ նշանների (դրոշմապիտակների) կիրառման ճշտության ստուգում: Ստուգման ընթացքում նրանք հայտնաբերել են, որ արկղով իրացվող տնտեսական օճառները սահմանված կարգի համաձայն ունեցել են ակցիզային դրոշմապիտակներ: Օճառներից միայն մեկի դրոշմապիտակը պոկված ընկած է եղել օճառի կողքը՝ արկղի մեջ, ինչը ստուգողները նկատել են, սակայն արձանագրության մեջ չեն նշել:

Ա/Ձ Արկադի Աստանյանը նշում է, որ չի պատկերացրել, որ դա կարող է էական լինել ստուգման համար և ստուգման ընթացքում չի պնդել, որ պոկված և արկղում գտնվող դրոշմապիտակի վերաբերյալ նշում կատարվի կազմված արձանագրությունում: Սակայն վերը նշված հանգամանքը հաշվի չի առնվել ստուգում իրականացնող աշխատակիցների կողմից և նրանց կողմից 01.08.2016թ. կազմել են թիվ 0109901 ակտի նախագիծը, որի վերաբերյալ 04.08.2016թ-ին ներկայացվել է առարկություն: Առարկությունը չի ընդունվել, որի հետևանքով 01.08.2016թ. կազմվել է թիվ 0109901 ակտը:

Ա/Ձ Արկադի Աստանյանը նշում է նաև, որ օճառները հատիկով չի վաճառում, հետևապես չէր կարող տեսնել, որ մի օճառի վրայի դրոշմապիտակը պոկվել և ընկել է օճառի կողքը: Նկատելու դեպքում նա նորից կփակցներ օճառին և կխուսափեր ակտից բխող պատասխանատվությունից:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանը խնդրում է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ. թիվ 1109901 ակտը չեղյալ համարել:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 11.07.2016թ. թիվ 1109901 հանձնարարագրի Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի մոտ կատարվել է ակցիզային դրոշմանիշների և հսկիչ նշանների (դրոշմապիտակների) կիրառման ճշտության ստուգումներ: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ-ի թիվ 1109901 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ):

Ակտի 2-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանը ք.Երևան, Արշակունյաց 15 հասցեում գտնվող «Սուրմալու» տոնավաճառի

թիվ 52 տաղավարում վաճառում էր վաճառքի գնով արտահայտված 200 դրամ արժեքով 1 (մեկ) հատ «Զեմյանիչնայա» տնտեսական օճառ, առանց համապատասխան դրոշմապիտակի, խախտելով «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.3-րդ հոդվածի պահանջները: Վերոնշյալ խախտման վերաբերյալ կազմված նյութերը ուղարկվել են ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչություն:

Նշվեց նաև, որ ստուգման առաջին օրը՝ 26.07.2016թ., ստուգումն իրականացնող անձանց կողմից կազմվել է արձանագրություն, որում մասնավորապես նշվել է, որ ստուգման ընթացքում հայտնաբերվել է տնտեսական օճառ «Զեմյանիչնայա» ներմուծված «Պիկ-Պակ» ՍՊԸ կողմից: Տնտեսական օճառի վաճառքի գինը կազմել է 200 դրամ: Արձանագրությունում նշված է նաև, որ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանին հանձնարարվել է չպիտակավորված 1 հատ օճառը չվաճառել:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ վերոգրյալ «Զեմյանիչնայա» տեսակի տնտեսական օճառը հայտնաբերվել է արկղում, որտեղ գտնվել են նաև նույն անվանման և տեսակի այլ օճառներ: Ընդ որում, վերջիններիս վրա համապատասխան դրոշմապիտակներն առկա են եղել: Պարզվեց նաև, որ արկղի հատակին առկա է եղել նաև դրոշմապիտակ, որն ըստ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի, հանդիսացել է «Զեմյանիչնայա» տեսակի տնտեսական օճառի վրայից պոկված դրոշմապիտակը: Արկղում չդրոշմապիտակավորված օճառի հետ մեկտեղ դրոշմապիտակի առկայության հանգամանքը հաստատեցին նաև ստուգումն իրականացնող անձինք:

Հանձնաժողովը նախ արձանագրեց այն փաստը, որ Ակտի 2-րդ կետում որպես իրավական նորմ, որի պահանջները խախտվել են, նշված է «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.3-րդ հոդվածը: Սակայն նշված հոդվածով ընդամենը սահմանված է դրոշմապիտակների տրամադրման կարգը: Տվյալ դեպքում պետք է հղում կատարվեր ոչ թե «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.3-րդ հոդվածին, այլ՝ 9.2-րդ հոդվածին:

Բացի այդ, 26.07.2016թ. կազմված արձանագրությունում ընդամենը նշված է չդրոշմապիտակավորված օճառ հայտնաբերվելու մասին, սակայն թե կոնկրետ տաղավարի որ մասից է այն հայտնաբերվել, արձանագրությունում նշված չէ: Այսինքն, արձանագրությունում նշված չէ, թե օճառը հայտնաբերվել է վաճառքի համար նախատեսված վայրից, թե այլ վայրից: Նշված հանգամանքի արձանագրումը կարևոր է արարքը խախտում որակելու և պատասխանատվության ենթարկելու համար:

Մինչույն ժամանակ, Ակտում նշված է, որ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանը վաճառում էր վաճառքի գնով արտահայտված 200 դրամ արժեքով 1 (մեկ) հատ «Զեմյանիչնայա» տնտեսական օճառ, առանց համապատասխան դրոշմապիտակի, սակայն Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի կողմից չդրոշմապիտակավորված ապրանքի վաճառքի փաստ ստուգման ընթացքում չի արձանագրվել: Այս կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

«Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.2-րդ հոդվածի դրույթները խախտված լինելու հանգամանքն ապացուցված համարվելու համար անհրաժեշտ էր արձանագրել դրոշմապիտակով պարտադիր դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված ապրանքի օտարման որևէ դեպք: Մասնավորապես, «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի 9.2-րդ հոդվածի համաձայն. «Հայաստանի Հանրապետության տարածքում արտադրված կամ Հայաստանի Հանրապետության տարածք ներմուծված՝ շաղկված, փաթեթավորված կամ ցանկացած այլ ձևով տարալավորված՝ սույն հոդվածով ներկայացված աղյուսակում ներառված ապրանքների վրա օտարման ցանկացած փուլում դրոշմապիտակի առկայությունը պարտադիր է, եթե օրենքով

սահմանված՝ համապատասխան ծածկագրով ապրանքային դիրքում ընդգրկվող ապրանքներն արտադրողի կամ այլ փաթեթավորողի կողմից փաթեթավորված (չափաձորաված), շալցված կամ այլ կերպ տարայավորված են նույն փաթեթավորմամբ ու ապրանքային տեսքով, առանց քաշը (ծավալը) փոփոխելու, մանրածախ առևտրի ոլորտում իրացման համար»:

Քննարկվող դեպքում ստուգումն իրականացնող անձանց կողմից Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի մոտ հայտնաբերվել է մեկ հատ չդրոշմապիտակավորված ապրանք, սակայն ստուգմամբ ձեռք չի բերվել որևէ ապացույց, որը կհիմնավորեր նրա կողմից դրոշմապիտակով պարտադիր դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված ապրանք օտարելու հանգամանքը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ նման պայմաններում Ակտի 2-րդ կետում արձանագրվածը՝ Ա/Ձ Արկադի Աստանյանի կողմից «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքի պահանջները խախտված լինելու վերաբերյալ, ըստ էության, հիմնավոր չեն:

Հարկ է նշել, որ նույնաբովանդակ գանգատի վերաբերյալ նման դիրքորոշում է արտահայտվել նաև Հանձնաժողովի 29.03.2016թ. թիվ 12/2 որոշմամբ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ-ի թիվ 1109901 ակտի 2-րդ կետը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ