

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 28/5

11 հոկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 15.09.2016թ. թիվ 1412416 վարչական ակտի դեմ:

«Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Ի պատասխան 13.09.2016թ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ օպերատիվ հետախուզության վարչության թիվ 1412416 արձանագրության, համաձայն որի «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) կողմից թույլ է տրվել խախտում, որը նախատեսված է «Առևտրի և ծառայությունների մասին» ՀՀ օրենքով, նշված չէ, թե որ կետի համաձայն «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ն հանդիսանում է առևտրի իրականացման վայրի կազմակերպիչ և պետք է ունենա ծանուցում:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի հարկային տեսչության 14.07.2016թ.-ի թիվ 3864/7 գրության վերաբերյալ, որ «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ն հանդիսանում է առևտրի իրականացման վայրի կազմակերպիչ և չունի համապատասխան լիցենզիա, ընկերության կողմից տրվել է բացատրություն, որ 05.12.2015թ.-ին ուժի մեջ է մտել «Գործունեության իրականացման ծանուցման մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ նաև՝ Օրենք) որի 22-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված աղյուսակի 4-րդ բաժնի 7-րդ կետի համաձայն՝ «Առևտրի իրականացման վայրի կազմակերպում» գործունեությունը 05.12.2015թ.-ից համարվում է ծանուցման ենթակա, նախկին լիցենզավորման ենթակա գործունեության տեսակի փոխարեն, և Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն ծանուցման ենթակա գործունեության տեսակով զբաղվելու վերաբերյալ ծանուցման ենթակա գործունեություն իրականացնող անձինք հաշվառվում են լիազոր մարմնի կողմից և պետք է ծանուցում ստանալու համար բավարարեն Օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի ծանուցման վավերապայմաններին՝

ա/ կազմակերպության անվանում,

բ/ պետական գրանցման համար,

գ/գտնվելու վայր,

դ/ գործունեության իրականացման վայր ... այսպիսով այն վայրը, հասցեն՝ ք.Երևան, Հյուսիսային պողոտա 6/2, որտեղ «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ իրականացնում է առևտուր, տարածքի վայրի սեփականատերը «Հանքաշար» ՍՊԸ-ն, ունի օրենքով սահմանված իրավունքը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ տեղեկացվում է, որ այն վայրում, որտեղ իրականացվում է առևտուր, վարձակալության պայմանագրի շրջանակներում այդ հասցեի վայրի առևտրի կազմակերպիչ է հանդիսանում՝ «Հանքաշար» ՍՊԸ-ն, որը ունի ծանուցում, (կից ներկայացվում է ՀՀ ՖՆ աշխատակազմի լիցենզավորման գործակալության թիվ 74-1/12498-16 պաշտոնական ծանուցումը), հետևապես նույն վայրում, նույն հասցեի վրա ևս մեկ անգամ հնարավոր չէ ծանուցում ստանալ: ՀՀ Սահմանադրության 42-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությամբ հստակ նշված է, որ յուրաքանչյուր ոք ազատ է կատարելու այն, ինչն արգելված չէ օրենքով և չի խախտում այլոց իրավունքները և ազատությունները: Ոչ ոք չի կարող կրել պարտականություններ, որոնք սահմանված

չեն օրենքով: Այսպիսով, Օրենքով նշված չէ, որ նույն վայրում, նույն հասցեում, որտեղ «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ իրականացնում է գործունեություն, պետք է ևս մեկ անգամ ծանուցում տրվի, այն դեպքում, երբ Հյուսիսային պողոտա 6/2 հասցեում օրենքի պահանջի պահպանմամբ առկա է ծանուցում: Իսկ օրենքով նախատեսված չէ, որ նույն վայրի վրա մի քանի ծանուցում պետք է ստացվի, երբ տարեկան պետական տուրքը կազմում է 1 000 000 դրամ:

Ավելին, 04.04.2016թ.-ին «Հանքաշար» ՍՊԸ և «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ միջև կնքվել է նախնական վարձակալության պայմանագիր մեկ տարի ժամկետով, և դեռևս կողմերի միջև հիմնական պայմանագիր կնքված չէ, ըստ այդմ «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ օբյեկտի վատճառներից ելնելով չի կարող վարձակալության պայմանագիրը պետական գրանցման ներկայացնել և ստանալ վկայական, իսկ առանց վարձակալության իրավունքի վկայականի՝ ՀՀ Ֆինանսների նախարարության աշխատակազմի լիցենզավորման գործակալություն չեն կարող ներկայացվել անհրաժեշտ փաստաթղթերը՝ ծանուցում ստանալու համար:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ 13.09.2016թ.-ին կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1412416 արձանագրությունը, որի համաձայն «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ից ենթակա է գանձման տուգանք՝ լիցենզիայի կամ թույլտվության կամ ծանուցման տրման համար օրենքով սահմանված պետական տուրքի դրույքաչափի տասնապատիկի չափով: ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 13.09.2016թ. թիվ 1412416 արձանագրությունում նշված է նաև, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ արձանագրությամբ հարուցվում է վարչական վարույթ: Արդյունքում 15.09.2016թ.-ին ընդունվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1412416 վարչական ակտը (այսուհետ նաև՝ Վարչական ակտ), որով հիմք ընդունելով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 13.09.2016թ. թիվ 1412416 արձանագրությունը կիրառվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությամբ նախատեսված պատասխանատվության միջոցը՝ գումարով 10.000.000 դրամ:

Վարչական ակտի ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ այն կազմված է ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված պահանջների խախտմամբ, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն. «Վարչական ակտը պետք է պարունակի՝

ա) վարույթն իրականացրած վարչական մարմնի լրիվ անվանումը.

բ) վարչական ակտի հասցեատիրոջ անունը, ազգանունը, իրավաբանական անձի դեպքում՝ լրիվ անվանումը.

...

գ) ընդունված որոշման շարադրանքը (եզրափակիչ մաս).»:

Քննարկվող դեպքում Վարչական ակտի հասցեատերը հանդիսանում է «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ն, հետևապես Վարչական ակտում ընդունված որոշման շարադրանքը ևս պետք է վերաբերի «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ին: Սակայն Վարչական

ակտում «Որոշվեց» բառից հետո նշված է, մեջբերում. ««ՄԱԴԵԼԻՆԱ-ԼԵՆԱ» ՍՊԸ-ի նկատմամբ նշանակել տուգանք 10.000.000 դրամի չափով՝ համաձայն «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության»:

Այսինքն, վարչական ակտի հասցեատերը հանդիսանում է «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ն, սակայն որոշումն ընդունվել է այլ իրավաբանական անձի վերաբերյալ:

Հարկ է նշել նաև, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «Վարչական ակտի բովանդակությունը պետք է շարադրվի այնպես, որպեսզի դրա հասցեատիրոջ համար ակնառու լինի, թե իրեն ինչ իրավունք է տրամադրվում, իր որ իրավունքն է սահմանափակվում, իրեն ինչ իրավունքից են զրկում, կամ իր վրա ինչ պարտականություն է դրվում»:

Տվյալ դեպքում Վարչական ակտից հասցեատիրոջ՝ «Վերնիսաժ 1» ՍՊԸ-ի համար ակնառու չէ, թե իր վրա ինչ պարտականություն է դրվել, քանի որ Վարչական ակտով որոշվել է նշանակել տուգանք ««ՄԱԴԵԼԻՆԱ-ԼԵՆԱ» ՍՊԸ-ի նկատմամբ:

Վերոգրյալից հետևում է, որ Վարչական ակտն ընդունվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի և 56-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջների խախտմամբ: Հետևապես, ղեկավարվելով նույն օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով Վարչական ակտը ենթակա է անվավեր ճանաչման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 15.09.2016թ. թիվ 1412416 վարչական ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ