

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 29/2

18 հոկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գյումրու ՏՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2133469 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ա/Ձ Արթուր Դավթյանը (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր), որ ունի բավարար նյութեր (խանութի վաճառող Էդվարդ Մանուկյանի գրավոր բացատրագիրը, երկու և ավելի կողմնակի անձանց ներկայությունը՝ հետագայում վկաներ), որոնց հիման վրա բողոքարկում է Գյումրու ՏՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2133469 ակտը, քանի որ 18.08.2016թ. ժամը 11:40-ին իր խանութից ակտում նշված անձնավորությունը գնում չի կատարել:

Բողոքարկում է նաև այն պատճառով, որ թիվ 2133469 հանձնարարագրում նշված ստուգվող ժամանակաշրջանը (08.12.2012թ.) չի համապատասխանում թիվ 2133469 ակտում նշված ստուգման օրվան, հետևաբար ստուգումը կատարվել է առանց հանձնարարագրի:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Արթուր Դավթյանը խնդրում է տուգանքը չկիրառել:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գյումրու ՏՀՏ պետի ժ/պ 12.08.2016թ-ի թիվ 2133469 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գյումրու ՏՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2133469 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ֆիզիկական անձ Արտուշ Հովհաննիսյանի կողմից 18.08.2016թ. ժամը 11:40-ին Ա/Ձ Արթուր Դավթյանին պատկանող և ք.Գյումրի, Տերյան 108/2 հասցեում գտնվող առևտրի օբյեկտից կատարվել է գնում 700 դրամի չափով: Մասնավորապես, գնվել է 1 հատ ավտոմեքենայի արգելակման հեղուկ 700 դրամ արժեքով, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Վճարված գումարը վաճառողի կողմից չի մուտքագրել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրել: Ստուգում իրականացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 11:45-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն, որի համաձայն հասույթը կազմել է 0 դրամ: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո ժամը 11:45-ին

մուտքագրվել է կատարված վճարման արժեքը 700 դրամ և նորից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը՝ 700 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվել է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման թիվ 2 հավելվածի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որի համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 150.000 դրամի չափով:

Ստուգումն իրականացնող անձինք պնդեցին, որ ֆիզիկական անձ Արտուշ Հովհաննիսյանի կողմից, որի վերաբերյալ տվյալները ներառված են ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գյումրու ՏՀՏ պետի ժ/պ 12.08.2016թ-ի թիվ 2133469 հանձնարարագրում, 18.08.2016թ. ժամը 11:40-ին Ա/Ձ Արթուր Դավթյանին պատկանող մանրածախ առևտրի կետից գնվել է 1 հատ ավտոմեքենայի արգելակման հեղուկ 700 դրամ արժեքով: Սակայն նրան չի տրամադրվել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն: Նշված փաստը հիմնավորվել է ստուգումն իրականացնող անձանց համապատասխան գործողություններով: Մասնավորապես, գնումից հետո ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն, այնուհետև ՀԴՄ է մուտքագրվել չմուտքագրված գումարը և կրկին անգամ դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը: Հարկ է նշել նաև, որ գնումից հետո ՀԴՄ-ից դուրս բերված «Z» հաշվետվության համաձայն հասույթի մեծությունը կազմել է 0 դրամ: Նշված հանգամանքը Ա/Ձ Արթուր Դավթյանը պատճառաբանեց նրանով, որ խանութը նոր էր բացվել և մինչև ստուգումն իրականացնող անձանց այցելությունը որևէ գնում չէր կատարվել:

Ա/Ձ Արթուր Դավթյանն իր հերթին նշեց, որ Ակտով արձանագրվածը չի համապատասխանում իրականությանը: Մասնավորապես, ֆիզիկական անձ Արտուշ Հովհաննիսյանը ցանկացել է գնել է 1 հատ ավտոմեքենայի արգելակման հեղուկ, որի դիմաց վճարել է 5000 դրամ արժողությամբ թղթադրամ: Սակայն մանր չունենալու պատճառով գնորդին առաջարկվել է դրսում մանրել 5000 դրամը: Ըստ Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի, գնորդը գումարը մանրելու համար դուրս է եկել խանութից և այլևս չի վերադարձել:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ խանութի տարածքը տեսահսկվում է: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի համոզմամբ Ակտում նշված գնումը չի կատարվել, վերջինիս առաջարկվեց Հանձնաժողովին ներկայացնել այդ օրվա տեսագրությունը: Ա/Ձ Արթուր Դավթյանը հայտնեց, որ վերադառնալուն պես կփորձի պարզել տեսանյութի տրամադրման հնարավորությունը և այն պահպանված լինելու դեպքում կտրամադրվի: Սակայն Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի կողմից պահանջված տեսանյութը չի ներկայացվել: Տվյալ դեպքում Ակտում նշված գնումը կատարված չլինելու վերաբերյալ պնդումները հիմնավորելու համար Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի կողմից պետք է պահպանված լինեին 18.08.2016թ. տեսագրությունը և որպես ապացույց ներկայացվեր Հանձնաժողովին:

Ստուգումն իրականացրած անձինք ևս առաջարկեցին, որպեսզի Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի կողմից ներկայացվի 18.08.2016թ. տեսագրությունը, քանի որ իրենց պնդմամբ, տեսագրության ուսումնասիրության արդյունքում կապացուցվի Ակտում նշված գնումը փաստացի կատարված լինելու և դրա դիմաց ՀԴՄ կտրոն չտրամադրվելու հանգամանքը: Սակայն Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի կողմից 18.08.2016թ. տեսագրությունը չի ներկայացվել:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդումներին, որ թիվ 2133469 հանձնարարագրում նշված ստուգվող ժամանակաշրջանը (08.12.2012թ.) չի համապատասխանում Ակտում նշված ստուգման օրվան, հետևաբար ստուգումը կատարվել է առանց հանձնարարագրի, ապա հարկ է նշել, որ դրանք հիմնավոր չեն, քանի որ հանձնարարագրում նշված ամսաթիվը՝ 08.12.2012թ., դա ստուգվող ժամանակաշրջանի սկիզբն է: Տվյալ դեպքում դա այն ամսաթիվն է, երբ Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի մոտ վերջին անգամ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում, և նշված ամսաթվի հանձնարարագրում նշվելու հանգամանքը բնավ էլ չի նշանակում, որ ստուգումը կատարվել է առանց հանձնարարագրի:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ գործում առկա փաստական հանգամանքները հիմնավորում են ստուգման ընթացքում գնված ապրանքի դիմաց ՀԴՄ կտրոն չտրամադրվելու փաստը: Այսինքն, Ա/Ձ Արթուր Դավթյանի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման թիվ 2 հավելվածի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որի համար Ակտով կիրառվել է ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված պատասխանատվության միջոցը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գյումրու ՏՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2133469 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ