

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 31/2

1 նոյեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Լեգալ Թաքս Բրիդջ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 23.08.2016թ. թիվ 2225972 արձանագրության և Շենգավիթի ՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2135061 ակտի դեմ:

«Լեգալ Թաքս Բրիդջ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի կողմից 09.08.2016թ. բացվել է թիվ 2225972 հանձնարարագիրը՝ ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմին վերապահված իրավասությունների սահմաններում հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային գների, ՀՀ ռեզիդենտների ու ոչ ռեզիդենտների կողմից իրականացվող արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում) կատարելու վերաբերյալ:

Ուսումնասիրության ժամկետը սահմանվել է մինչև 10 աշխատանքային օր: 23.08.2016թ-ին, այսինքն՝ հանձնարարագրի բացումից 11 աշխատանքային օր անց, ինչ-որ քաղաքացի մտել է ընկերության գրասենյակ և հետաքրքրվել արտագնա տուրիստական փաթեթներով: Մի քանի տարբերակ ուսումնասիրելուց հետո, հարց ու փորձ է արել նաև Դուբայի ուղղությամբ փաթեթի մասին և դեռ չկողմնորոշված հեռախոսով խոսելով դուրս է եկել ընկերության գրասենյակից: Դրանից անմիջապես հետո գրասենյակ են մտել հարկային տեսչության աշխատակիցները և ներկայացրել, թե իբր արտարժույթային գործարք է տեղի ունեցել, մինչդեռ իրականում գործարք կատարված չի եղել: Որից հետո կազմվել է թիվ 2225972 հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ արձանագրություն, որում նշվում է. «...ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են «Արժույթային կարգավորման և արժույթային վերահսկողության մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի պահանջները, որը առաջացնում է պատասխանատվություն վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն, «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով»:

29.08.2016թ-ին բացվել է թիվ 2135061 հանձնարարագիրը ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմին վերապահված իրավասությունների սահմաններում ՀՀ օրենքների և այլ իրավական ակտերի առանձին պահանջների կատարման ճշտությունը պարզելու նպատակով հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում կատարելու վերաբերյալ: Որով արձանագրել են «...Հիմք ընդունելով տնտեսվարող սուբյեկտի մոտ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթ ՀՏ պետի ժամանակավոր պաշտոնակատարի 09.08.2016 թվականի թիվ 2225972 հանձնարարագրով կատարված հսկիչ գնման ուսումնասիրության արդյունքում կազմված արձանագրությունը, որով արձանագրվել է տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման

մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջների խախտման փաստը, և ղեկավարվելով «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի և «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի դրույթներով՝ տնտեսվարող սուբյեկտին «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետով սահմանված կարգով առաջադրվում է տուգանք 300.000 (երեք հարյուր հազար) դրամի չափով:

29.08.2016թ. կազմած արձանագրության հիման վրա 06.09.2016թ-ին կազմվել է «ակտ» և փոստային առաքումով ուղարկվել ընկերությանը:

06.09.2016 թվականի թիվ 2135061 ակտը բխում է նախկինում կայացրած անհիմն վարչական ակտից, նույնպես չպահպանելով ժամկետները:

Համաձայն 09.08.2016 թվականի թիվ 2225972 հանձնարարագրով ուսումնասիրության ժամկետը սահմանվել է մինչև 10 աշխատանքային օր: 23.08.2016թ. այսինքն հանձնարարագրի բացումից 11 աշխատանքային օր անց, ինչ-որ քաղաքացի մտել է ընկերության գրասենյակ և հետաքրքրվել արտագնա տուրիստական փաթեթներով, մի քանի տարբերակ ուսումնասիրելուց հետո, հարցուփորձ է արվել նաև Դուբայի ուղղությամբ փաթեթի մասին և դեռ չկողմնորոշված՝ հեռախոսով խոսելով դուրս է եկել ընկերության գրասենյակից: Դրանից անմիջապես հետո գրասենյակ են մտել հարկային տեսչության աշխատակիցները և ներկայացել, թե իբր արտարժույթային գործարք է տեղի ունեցել, մինչդեռ իրականում գործարք կատարված չի եղել:

Հետագայում պարզվել է, որ տվյալ քաղաքացին իր անձնագիրը թողել է ընկերության աշխատակցի սեղանին, որի մեջ եղել է 500 ԱՄՆ դոլար գումար: Վերջինս կապ չի կարող ունենալ ընկերության աշխատակցի հետ և մասնավորապես ինչ-որ փաթեթ գնելու հետ: Բացի այդ, չի կնքվել պայմանագիր, չի տրվել հաշիվ և ընկերության աշխատակիցը տեղյակ չի եղել, որ գրասենյակում թողնվել է անձնագիր և առավել ևս դրանում եղել է գումար: Հարկային տեսչության աշխատակիցները դա ներկայացրել են որպես կանխավճար, որն էլ իր հերթին չի կարող համապատասխանել իրականությանը, քանի որ ինչ-որ մեկին կանխավճար թողնելու ժամանակ պետք է կազմվի համապատասխան փաստաթուղթ, կամ գոնե ստացական: Հենց այնպես, առանց հիմքի 500 ԱՄՆ դոլար, ոչ ոք չի տալիս, նամանավանդ հսկիչ գնում կատարելու ժամանակ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի մի շարք դրույթներ, մասնավորապես՝ նշված օրենքի 10-րդ հոդվածի համաձայն վարչական մարմնի կողմից քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ անձի ներկայացրած տվյալները, տեղեկությունները համարվում են հավաստի բոլոր դեպքերում, քանի դեռ վարչական մարմինը հակառակը չի ապացուցել: 37-րդ հոդվածի համաձայն վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները, այսինքն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է տվյալ վարույթով ապահովել գործին առնչվող բոլոր փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և անաչառ քննարկումը, այդ թվում վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները բացահայտելու նպատակով: Գործի բազմակողմանի քննարկումն իրենից ներկայացնում է վարույթի առարկային առնչվող բոլոր հարցերի պարզաբանումը, իսկ

յուրաքանչյուր հարց պետք է պարզաբանվի լրիվ ծավալով առանց որևէ հանգամանք բացթողնելու և տվյալ գործին առնչվող բոլոր հարցերի համակցությամբ, քանի որ յուրաքանչյուր հարցի պարզաբանումը, ըստ էության, հանգեցնում է գործի քննության ամբողջականությանը: Բացի այդ, գործը պետք է քննարկվի առկա բոլոր հարցերի հստակ լուծմանը համապատասխան օրենքի պահանջի հետ համադրմամբ: Ընդ որում, գործի բազմակողմանի քննարկումը վարչական մարմնի ոչ թե իրավունքն է, այլ պարտականությունը: 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գրավոր հաստատված վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը: 42-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն վարչական մարմինը վարչական վարույթում որպես ապացույց գնահատում է գործում առկա բացատրությունները, ցուցմունքները, փորձագիտական եզրակացությունները, փաստաթղթերը, նյութերը, իրերը, ինչպես նաև հանգամանքները, որոնք իր հայեցողությամբ այդ մարմինը պիտանի և անհրաժեշտ է համարում գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման և գնահատման համար: «ակտ»

Իրավական ակտի մեկնաբանությամբ չպետք է փոփոխվի դրա իմաստը և «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 86-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն իրավական ակտը մեկնաբանվում է դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությամբ հաշվի առնելով օրենքի պահանջները: Եթե ստուգողների տրամաբանությամբ առաջնորդվել, ապա ամբողջությամբ աղավաղվում է Օրենքի 6-րդ հոդվածով սահմանված դրույթները և Ակտով Ընկերությանն առաջադրվում է ոչ իրավաչափ հարկային պարտավորություններ: Անհրաժեշտ է նշել նաև, որ Ակտում նշված հսկիչ գնում կամ տուրիստական փաթեթի ձեռք բերում հասկացողությունը խեղաթյուրված է, քանի որ նման գործարք իրապես վարչական վարույթի նյութերից է երևում տեղի չի ունեցել:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ հանգատաբերը խնդրում է վերանայել վարչական վարույթի հիմքերը և անվավեր ճանաչել 23.08.2016թ. թիվ 2225972 արձանագրությունը և դրանից բխող 06.09.2016թ. թիվ 2135061 ակտն ամբողջությամբ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի ժ/պ 09.08.2016թ. թիվ 2225972 հանձնարարագրի համաձայն ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմինն վերապահված իրավասությունների սահմաններում «Լեգալ Թաքս Բրիդջ» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) կատարվել է հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային գների, ՀՀ ռեզիդենտների ու ոչ ռեզիդենտների կողմից իրականացվող արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 23.08.2016թ. կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 2225972 արձանագրությունը, որում մասնավորապես արձանագրվել է հետևյալը.

Հարկային տեսուչ Սմբատ Ենոքյանի կողմից 23.08.2016թ-ին ժամը 13:50-ին ք.Երևան, Վարդանանց 14/1 հասցեում գտնվող տուրիստական գործակալության գրասենյակից կատարվել է հսկիչ գնում՝ Դուբայի տուրիստական 1 փաթեթ (արժեքը 720 ԱՄՆ դոլար), որի համար կատարվել է կանխավճար 500 ԱՄՆ դոլար:

ՀԴՄ-ից հնարավոր չի եղել դուրս բերել, մուտքագրել չմուտքագրված գումարը և նորից դուրս բերել «Z» հաշվետվություն, քանի որ ընկերությունը վերը նշված հասցեում չունի հաշվառված ՀԴՄ:

Ուսումնասիրությունն իրականացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև Հոսյանի կողմից հետ է վերադարձվել հսկիչ գնման գումարը:

Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են «Արժույթային կարգավորման և արժույթային վերահսկողության մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ կետերի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն, ինչպես նաև՝ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն նույն օրենքով սահմանված կարգով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի կողմից 29.08.2016թ-ին հարապարակվել է թիվ 2135061 հանձնարարագիրը, որի համաձայն ընկերությունում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2135061 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որի 1-ին կետով հիմք ընդունելով հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 23.08.2016թ. թիվ 2225972 արձանագրությունում նշված խախտումը կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

Նախ հարկ է նշել, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի ժ/պ 09.08.2016թ. թիվ 2225972 հանձնարարագիրը հրապարակվելու համար հիմք է հանդիսացել ՀՀ

կենտրոնական բանկից ստացված տեղեկությունը: Մասնավորապես, ՀՀ կենտրոնական բանկի աշխատակիցների կողմից կատարված մոնիթորինգի արդյունքների համաձայն Շենգավիթի ՀՏ-ում հաշվառված «Լեգալ Թաքս Բրիդջ» ՍՊԸ-ի կողմից իրականացվում են արտարժույթով գնանշումներ և արտարժույթով առևտուր:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի ժ/պ 09.08.2016թ. թիվ 2225972 հանձնարարագրով ուսումնասիրության ժամկետը սահմանվել է 10 աշխատանքային օր, սակայն ուսումնասիրությունը (հսկիչ գնումը) կատարվել է 11-րդ աշխատանքային օրը, հարկ է նշել, որ դրանք հիմնավոր չեն: Այսպես, «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ի 1.5 կետի համաձայն՝ հսկիչ գնումից հետո, բայց ոչ ուշ, քան հանձնարարագրում նշված ժամկետի վերջին օրը, հանձնարարագիրը ներկայացվում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ հսկիչ գնման արդյունքում խախտումներ հայտնաբերելու դեպքի, երբ հանձնարարագիրը տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին է ներկայացվում հսկիչ գնումից հետո:

Տվյալ դեպքում հսկիչ գնումը կատարվել է 23.08.2016թ-ին և հսկիչ գնումը կատարելուց հետո ընկերության տնօրենին է ներկայացվել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ պետի ժ/պ 09.08.2016թ. թիվ 2225972 հանձնարարագրի (այսուհետ նաև՝ Հանձնարարագիր) օրինակը: Վերջինս ծանուցացել է Հանձնարարագրին և ստացել է դրա օրինակը, ինչի մասին Հանձնարարագրի դարձերեսին կատարված է համապատասխան գրառում: Ինչ վերաբերվում է Հանձնարարագրով սահմանված ուսումնասիրության ժամկետին (մինչև 10 աշխատանքային օր), ապա նշված ժամկետի սկիզբը սկսվում է ոչ թե հանձնարարագիրը հրապարակվելու, այլ՝ դրա օրինակը տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին ներկայացվելու օրվանից:

Ընկերության տնօրենի պնդումների կապակցությամբ, որ հսկիչ գնում կամ տուրիստական փաթեթի ձեռք բերում տեղի չի ունեցել, հսկիչ գնումն իրականացրած հարկային տեսուչ Սմբատ Ենոքյանը նշեց հետևյալը.

Սմբատ Ենոքյանը պնդեց, որ իր կողմից 23.08.2016թ-ին ժամը 13:50-ին ք.Երևան, Վարդանանց 14/1 հասցեում գտնվող տուրիստական գործակալությունում կատարվել է հսկիչ գնում: Մասնավորապես, իր կողմից Դուբայ մեկնելու նպատակով պատվիրվել է տուրիստական 1 փաթեթ, որի արժեքը կազմել է 720 ԱՄՆ դոլար: Ընդ որում, մինչև տվյալ փաթեթի ընտրությունը, ընկերության աշխատակից Ալինա Հոսյանի կողմից առաջարկվել են նշված ուղղությամբ փաթեթների մի քանի տարբերակներ: Համապատասխան փաթեթն ընտրելուց հետո Սմբատ Ենոքյանի կողմից որպես կանխավճար Ալինա Հոսյանին է վճարվել 500 ԱՄՆ դոլար: Ալինա Հոսյանը ստացել է 500 ԱՄՆ դոլարը, ինչի մասին ընկերությունում պահվող համապատասխան մատյանում կատարել է գրառում: Բացի այդ, Ալինա Հոսյանը կատարել է Սմբատ Ենոքյանի անձնագրի պատճենահանում, որից հետո անձնագիրը վերադարձրել է Սմբատ Ենոքյանին: Վերջինս ետ է ստացել անձնագիրը և դուրս եկել տուրիստական գործակալությունից: Այնուհետև տարածք են մուտք գործել ուսումնասիրությունն իրականացնող մյուս անձինք և արձանագրել թույլ տրված խախտումները: Այսինքն, ընկերության տնօրենի պնդումները՝ անձնագրի մեջ 500

ԱՄՆ դոլար դնելու և առանց պատվերի ձևակերպման հեռանալու վերաբերյալ, հիմնավոր չեն և չեն համապատասխանում իրականությանը:

Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ Ակտի 1-ին կետով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ արձանագրված խախտման համար պատասխանատվության միջոցը կիրառելիս հաշվի չի առնվել այն հանգամանքը, որ ընկերությունը հանդիսանում է ավելացված արժեքի հարկ վճարող: Հետևապես, ղեկավարվելով ՀՀ կառավարության 05.09.2013 թ-ի թիվ 968-Ն որոշման 1-ին մասի 1-ին կետի ա) ենթակետի դրույթներով, ընկերությունն ավելացված արժեքի հարկ վճարող համարվելու պայմաններում պարտավոր էր ներդնել նոր սերնդի ՀԴՄ:

«Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն. «Սույն օրենքի 7-րդ հոդվածի «դ» կետով սահմանված՝ համապատասխան ժամկետից հետո հսկիչ-դրամարկղային մեքենայի միջոցով օրվա ընթացքում իրականացված դրամական հաշվարկների հանրագումարի վերաբերյալ ցանցային կապուղիների միջոցով տեղեկության ուղարկումն իրականացնող մեքենա չկիրառելու կամ հսկիչ-դրամարկղային մեքենային միացվող համապատասխան սարք չտեղադրելու համար կազմակերպությունը կամ անհատ ձեռնարկատերը նախազգուշացվում է»:

Տվյալ դեպքում, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ մեկ տարվա ընթացքում, Ակտի 1-ին կետով արձանագրված խախտումն ընկերության կողմից կատարվել է առաջին անգամ (չի կրկնվել), հետևապես Ակտով պատասխանատվության տեսակը պետք է սահմանվեր ոչ թե տուգանք՝ 300.000 դրամի չափով, այլ՝ նախազգուշացում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Է՝

1. Հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 23.08.2016թ. թիվ 2225972 արձանագրությունը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

2. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 06.09.2016թ. թիվ 2135061 ակտի 1-ին կետով կիրառված 300.000 դրամի չափով պատասխանատվության միջոցը փոխարինել նախազգուշացմամբ:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ