

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 33/4

15 նոյեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 26.09.2016թ. թիվ 329450/05 որոշում դեմ:

Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր) հայտնում է, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 11.07.2016թ. թիվ 1109900 հանձնարարագրի համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 4-րդ բաժնի աշխատակիցները ք.Երևան, Արշակունյաց 15 հասցեում գտնվող «Սուրմալու» տոնավաճառի թիվ 43 տաղավարում կատարել են ակցիզային դրոշմանիշների կիրառման ճշտության ստուգում, որի արդյունքում 08.08.2016թ. կազմվել է թիվ 1109900 ստուգման ակտը և որի հիման վրա 26.09.2016թ. ընդունվել է ՎԻՎ թիվ 329450/05 որոշումը:

Վերոհիշյալ վարչական ակտերն անհիմն են և ենթակա են վերացման, քանի որ կազմվել են գործող օրենսդրության պահանջների կոպիտ խախտումներով: Ըստ 08.08.2016թ. թիվ 1109900 ստուգման ակտի Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը «Սուրմալու» տոնավաճառի թիվ 43 տաղավարից վաճառում էր վաճառքի գնով արտահայտված 100 դրամ արժեքով մեկ հատ «Ֆրուստալե» օճառ, առանց համապատասխան դրոշմանիշի: Ակտին կից արձանագրության մեջ, որը կազմել են ստուգմանը մասնակից աշխատակիցները, արձանագրել են, որ թիվ 43 տաղավարում հայտնաբերվել է մեկ հատ չպիտակավորված «Ֆրուստալե» տեսակի օճառ, որի արժեքը կազմում է 100 դրամ: Հանձնարարվում է չպիտակավորված ապրանքը չվաճառել, չօտարել: Արձանագրության մեջ իրացման, վաճառքի մասին ոչ մի նշում չկա: Ստուգման ակտի և արձանագրության մեջ կա հակասություն, այսինքն՝ հայտնաբերվել է 26.07.2016թ. արձանագրվել է մի բան, ակտի մեջ չգիտես ինչու և ինչի հիման վրա գրվել է ուրիշ բան, որը գանգատաբերը ստորագրել է չպատկերացնելով, որ դա հետագայում կարող է համարվել վարչական իրավախախտում:

Գանգատում բերված են ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 255 հոդվածի դրույթները:

Ստուգման ժամանակ չի հիմնավորվել վերոհիշյալ օճառի վաճառք իրականացվելու փաստը: Գործող օրենսդրության համաձայն ապրանքի իրացում է համարվում, երբ փաստացի փոխվում է այդ ապրանքի սեփականատերը, այսինքն՝ առկա է գնորդը, ապրանքի նոր սեփականատերը: Տվյալ դեպքում օճառի իրացում տեղի չի ունեցել, քանզի չի հիմնավորվել նոր սեփականատիրոջ առկայությունը, չի հիմնավորվել առևտրի փաստը, չկա գնորդի բացատրությունը, ՀԴՄ կտրոնը, կամ չի հիմնավորվել վերջինիս բացակայությունը: Ավելին, օճառը որպես այդպիսին չէր կարող վաճառվել, քանի որ այն կպցված է եղել օդափոխիչին և տրվում էր գնորդին որպես նվեր, իսկ վաճառքի ենթակա էր միայն օդափոխիչը, այդ մասին նշվել է 05.08.2016թ. առարկության մեջ:

Ստուգման ավարտից մի քանի օր հետո նամակ է ստացվել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության 5-րդ բաժնից, որով ծանուցվել է 26.08.2016թ. ք.Արտաշատ, Օգոստոսի 23/83 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության կազմանը և գործի քննությանը մասնակցելու համար: Նշված օրը և ժամանակին գանգատաբերը ներկայացել է՝ գործի քննությանը մասնակցելու համար: Իրեն տեղեկացվել է, որ թույլ է տրվել ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 170.8 հոդվածով նախատեսված իրավախախտում:

Գանգատաբերը գտնում է, որ տվյալ պարագայում վարչական վարույթը ստուգման տրամաբանական շարունակությունն է և այն կազմելու իրավունք ունեն միայն ՊԵԿ նախագահի կողմից տրված հանձնարարագրի մեջ նշված աշխատակիցները, իսկ որոշում կարող էր ընդունել համապատասխան վարչության պետը:

Գանգատաբերը գտնում է նաև, որ խախտելով ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 277 և 279 հոդվածների դրույթները վարչական գործը քննելիս իրավաբանական վարչության պետը չի պարզել, թե ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 170.8 հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտում գանգատաբերը կատարել է, թե ոչ, այդ արարքի մեջ նա մեղք ունեցել է, թե ոչ:

ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 170.8 հոդվածը սահմանում է՝ ակցիզային դրոշմանիշերով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ իրացնելը, առաջացնում է ... :

Տվյալ դեպքում անտեսվել են վարչական գործով առկա էական հանգամանքները՝

1. ըստ ստուգման ընթացքում գրված արձանագրության գանգատաբերը օճառ չի իրացրել,

2. արձանագրության մեջ նշված է, որ հանձնարարվել է հայտնաբերված օճառը չվաճառել:

Վերը նշված օճառն առանձին վաճառքի ենթակա չէր, քանի որ մատակարարի կողմից փաթեցված է եղել օդամաքիչին, որպես նվեր և այնպես է փաթեթավորված եղել, որ հնարավոր չէր տեսնել նրա պիտակավորված լինելը կամ չլինելը: Դա կարող են վկայել նաև ստուգողները: Այսինքն, անգամ եթե այդ ապրանքն իրացված լիներ, ապա դիտավորություն կամ մեղք, այստեղ առկա չէ:

Իրավաբանական վարչության կողմից խախտվել է նաև ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 283 հոդվածով սահմանված երեքօրյա ժամկետը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը խնդրում է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ. թիվ 1109900 ակտը և 26.09.2016թ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի թիվ 329450/05 որոշումը ճանաչել անվավեր:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 11.07.2016թ. թիվ 1109900 հանձնարարագրի Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանի մոտ կատարվել են ակցիզային դրոշմանիշների կիրառման և հսկիչ նշանների (դրոշմապիտակների)

կիրառման ճշտության ստուգումներ: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ. թիվ 1109900 ակտը, որի 2-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը ք.Երևան, Արշակունյաց 15 հասցեում գտնվող Սուրմալու տոնավաճառի թիվ 43 տաղավարում վաճառում էր վաճառքի գնով արտահայտված 100 դրամ արժեքով մեկ հատ «Ֆրուիտալե» օճառ, առանց համապատասխան դրոշմապիտակի:

Այնուհետև, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 1702 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 26.09.2016թ. թիվ 1702 արձանագրությունը պարզել է, որ Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 08.08.2016թ. թիվ 1109900 ակտի՝ ք.Երևան, Արշակունյաց 15 հասցեում գտնվող Սուրմալու տոնավաճառի թիվ 43 տաղավարում վաճառել է 100 դրամ արժեքով մեկ հատ «Ֆրուիտալե» օճառ, որը դրոշմավորված չի եղել, սակայն ենթակա է եղել դրոշմապիտակով դրոշմավորման: Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 170⁸-րդ հոդվածով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 26.09.2016թ-ին ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 329450/05 որոշումը, որով Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 300.000 դրամի չափով:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 32-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության համաձայն. «Տույժ նշանակելիս հաշվի են առնվում կատարված իրավախախտման բնույթը, խախտողի անձը, նրա մեղքի աստիճանը, գույքային դրությունը, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները»:

Օրենսգրքի 279-րդ հոդվածի համաձայն. «Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը քննելիս մարմինը (պաշտոնատար անձը) պարտավոր է պարզել՝ կատարվել է, արդյոք, վարչական իրավախախտում. արդյոք, տվյալ անձը մեղավոր է այն կատարելու մեջ. արդյոք, նա ենթակա է վարչական պատասխանատվության.»:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ վերը նշված օճառը, ըստ էության, վաճառքի համար նախատեսված չի եղել, քանի որ այն որպես նվեր փաթեցված է եղել օդափոխիչին: Ընդ որում, օճառն այնպես է փաթեցված եղել օդափոխիչին, որ օճառի դրոշմապիտակավորված լինելու հանգամանքը պարզելու համար, այն պետք է անջատվեր օդափոխիչից: Դրանում համոզվեցին նաև Հանձնաժողովի անդամները՝ ուսումնասիրելով գանգատաբերի կողմից ներկայացված համապատասխան ապացույցները:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Օրենսգրքի 170⁸-րդ հոդվածով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը տվյալ դեպքում կիրառելի չէ, քանի որ զանցակազմը լիարժեք չէ, արարքի սուբյեկտիվ կողմի՝ մեղքի բացակայության պատճառով:

Իր հերթին, Օրենսգրքի 170⁸-րդ հոդվածի համաձայն՝ ակցիզային դրոշմանիշերով և (կամ) հսկիչ նշաններով (դրոշմապիտակներով) դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ իրացնելը, եթե դրանց ընդհանուր արժեքը վաճառողի մոտ նշված (իսկ չնշված լինելու դեպքում՝

օրենսդրությամբ սահմանված կարգով որոշված) գներով չի գերազանցում հիսուն հազար դրամը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի երեքհարյուրապատիկի չափով:

Քննարկվող դեպքում գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ իրականացված ստուգմամբ, որի ընթացքում և հայտնաբերվել է վերոգրյալ չորոշմավորված օճառը, չի կատարվել որևէ գնում, որով կհիմնավորվեր Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանի կողմից դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չորոշմավորված ապրանք իրացնելու հանգամանքը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով, Հանձնաժողովը գտնում է, որ Ա/Ձ Անդրանիկ Դովլաթյանի գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 26.09.2016թ. թիվ 329450/05 որոշումը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ