

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 34/4

18 նոյեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Եվրոպարկետ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 10.10.2016թ. թիվ 2135986 ակտի դեմ:

«Եվրոպարկետ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ 20.09.2016թ. թիվ 2224874 արձանագրությամբ կատարվել է հսկիչ գնում Արշակունյաց 1 հասցեում գտնվող «Եվրոպարկետ» ՍՊԸ ցուցասրահում և կազմվել է ակտ:

Արձանագրվածը չի համապատասխանում իրականությանը.

«Եվրոպարկետ» ՍՊԸ ցուցասրահը խանութ չէ՝ անմիջապես առևտուր իրականացնելու վայր, ներկայացված է միայն հատակի նմուշներ՝ ամեն տեսակից 1-2 կտոր փայտ, լամինատ, խցան և ստենդներ, որոնք վաճառքի առարկա չեն հանդիսանում (ապրանք չեն), այլ աշխատանքի առարկա՝ դրանց օրինակով պատվերներ ընդունելու համար:

Այդ նմուշներով պատվիրատուն՝ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձը, ընտրություն է կատարում, կազմվում է պայմանագիր, որով նա կատարում է կանխավճար բանկային հաշվին և սահմանված ժամկետում պատվիրվածը այլ երկրներից ներմուծվում և առաքվում է անմիջապես պատվիրատուին: Այս մասին պատվիրատուին (ծառայած հարկային տեսուչին) տեղեկացրել է նաև տնօրենը, որի հետ հեռախոսակապ է հաստատվել այն բանից հետո, երբ նրանք ամեն կերպ փորձել են ինչ-որ կանխիկ գումար թողնել սրահում:

Վերը նշվածից պարզ է, թե ինչու ՀԴՄ չկա տեղադրված սրահում, որովհետև ոչինչ կանխիկ գումարով չի վաճառվում: Մեկ հատ փայտի կտորը կամ դրանից հավաքված ստենդը ոչ ոքի պետք չէ, այլ՝ այդ նմուշի ձևով պատվիրված համապատասխան քառակուսի մետրերը: Դրանք սրահում առկա չեն, այլ պետք է ներմուծվեն կնքված պայմանագրերի հիման վրա առնվազն 10-30 օրվա ընթացքում:

Այսպիսով, շատ հստակ է. աշխատանքի կազմակերպման այս ձևը (միայն պատվերով) թույլ չի տալիս կիրառել ՀԴՄ:

Արձանագրությունում նշված է, որ գնված ապրանքները ուսումնասիրություն անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ետ վերադարձվեցին տնտեսվարողին և ետ ստացվեց հսկիչ գնման գումարը: Նշվածը բացարձակ չի համապատասխանում իրականությանը:

Նախ՝ կանխիկ գումար վերցնում են առկա ապրանքի դիմաց, այս դեպքում չկա գնված ապրանք: Ցուցասրահում չկա անգամ 0.5 մ2 ապրանք նույնատեսակ փայտանյութից: Հետևաբար 16 մ2 մանրահատակ գնելն ու վերադարձնելն անհնար է: Հնարավոր է միայն պատվիրել և ստանալ պայմանագրում ամրագրված ժամկետում ներմուծելուց հետո: Այս դեպքում չկա ապրանք, որի համար կարելի է վճարել կանխիկ և չկա որևէ հիմք կանխիկ գումար վերցնելու, ինչպես նաև որևէ հաստատող փաստ:

Առկա ապրանքային մնացորդները նույնպես պատվիրված և հասցեագրված են, որոնց պատվիրատուներն ինչ-ինչ պատճառներով (շինարարության կամ վերանորոգման ձգձգում կամ հետաձգում) դեռևս չեն կարողանում ընդունել իրենց պատվիրած ապրանքը:

Իսկ ինչ-որ գումար թողնել սրահի մենեջերի աշխատասեղանին և դիմացը ոչինչ չպահանջել՝ պայմանագիր, կտրոն, ստացական ..., կարող է միայն որևէ դիտավորություն ունեցող անձը, բայց ոչ իրական պատվիրատուն: Ընկերության պատվիրատուների հետ կնքվում է պայմանագիր, որով նրանք պարտավորվում են նմուշներով ընտրված ապրանքի պատվերի դիմաց կատարել որոշակի փոխհամաձայնեցված կանխաճար ընկերության բանկային հաշվին:

Սրահում չկա վաճառողուհի: Կա մենեջեր, որը ներկայացնում է նմուշները և երբեք կանխիկ գումար չի վերցրել և գործ չի ունեցել կանխիկ գումարի հետ:

Սրահի մենեջերն այդ պահին զանգահարել է տնօրենին, և նա պոտենցիալ հաճախորդներին առաջարկել է մինչև իր գալը և պայմանագիրը վավերացնելը, տրամադրել տվյալներ այն կազմելու համար և գործել այդ պայմանագրին համապատասխան՝ գումարը մուտքագրել բանկային հաշվին: Որևէ տրամաբանություն չկա այն բանում, որ գնորդը գումարը թողնում է սրահում և դուրս գալիս՝ դիմացը ոչինչ չունենալով, ոչ ապրանք, ոչ այլ երաշխիք՝ պայմանագիր, ստացական, կտրոն: Ստացվում է, որ մի քանի հարկային ծառայողներ իրար մեջ որոշել են սրահի մենեջերին դարձնել վաճառողուհի, իսկ պատվերների հիման վրա կազմակերպված ցուցասրահը՝ հսկիչ գնման օբյեկտ:

Այսպիսով, հստակ է, որ ցուցասրահում կազմակերպված մեծածախ առևտրի պայմանագրային ձևը չի բավարարում «ՀԴՄ-ների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի պարտադիր պահանջները, այն է՝ վաճառատեղերի միջոցով մանրածախ վաճառքի իրականացումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 09.09.2016թ. թիվ 2224874 հանձնարարագրի համաձայն «Եվրոպարկետ» ՍՊԸ-ում կատարվել է հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային գների, ՀՀ ռեզիդենտների ու ոչ ռեզիդենտների կողմից իրականացվող արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 20.09.2016թ. կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 2224874 արձանագրությունը, որում մասնավորապես արձանագրվել է հետևյալը.

Ավագ հարկային տեսուչ Անդրանիկ Դավթյանի կողմից 20.09.2015թ-ին ժամը 15:50-ին ք.Երևան, Արշակունյաց 1 հասցեում գտնվող խանութից կատարվել է հսկիչ գնում՝ պատվիրվել է 16 ք.մ. մանրահատակ՝ ընդհանուր արժեքով 304.000 դրամ, որի դիմաց կանխիկ դրամով վճարվել է կանխավճար 140.000 դրամ: Վաճառողուհի Գայանե Տոնապետյանը գումարը չի մուտքագրել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրել, քանի որ սրահում ՀԴՄ տեղադրված չի եղել: Ուսումնասիրություն իրականացնող անձինք ներկայացրել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Գնված ապրանքները հարկային ծառայողների կողմից ետ են վերադարձվել տնտեսվարողին և ետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը: Ընկերության կողմից խախտվել են «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն նույն օրենքով սահմանված կարգով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի կողմից 27.09.2016թ. հրապարակվել է թիվ 2135986 հանձնարարագիրը, որի համաձայն «Եվրոպարկետ» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 10.10.2016թ. թիվ 2135986 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով հսկիչ գնման ընթացքում արձանագրված խախտման համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Սույն գործին առնչվող ապացույցների ուսումնասիրության, ինչպես նաև հսկիչ գնումն իրականացրած անձի և ընկերության տնօրենի բերված փաստարկների ուսումնասիրության և գնահատման արդյունքում, Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ իրականացված հսկիչ գնման արդյունքում, ըստ էության, հիմնավորվել է ընկերության կողմից «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի պահանջները խախտվելու հանգամանքը:

Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ վերոգրյալ խախտման համար պատասխանատվության միջոցը կիրառելիս հաշվի չի առնվել այն հանգամանքը, որ ընկերությունը հանդիսանում է ավելացված արժեքի հարկ վճարող: Մասնավորապես, ղեկավարվելով ՀՀ կառավարության 05.09.2013 թ-ի թիվ 968-Ն որոշման 1-ին մասի 1-ին կետի ա) ենթակետի դրույթներով, ընկերությունն ավելացված արժեքի հարկ վճարող համարվելու պայմաններում պարտավոր էր ներդնել նոր սերնդի ՀԴՄ:

«Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն. «Սույն օրենքի 7-րդ հոդվածի «դ» կետով սահմանված՝ համապատասխան ժամկետից հետո հսկիչ-դրամարկղային մեքենայի միջոցով օրվա ընթացքում իրականացված դրամական հաշվարկների հանրագումարի վերաբերյալ ցանցային կապուղիների միջոցով տեղեկության ուղարկումն իրականացնող մեքենա չկիրառելու կամ հսկիչ-դրամարկղային մեքենային միացվող համապատասխան սարք չտեղադրելու համար կազմակերպությունը կամ անհատ ձեռնարկատերը նախազգուշացվում է»:

Տվյալ դեպքում, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ մեկ տարվա ընթացքում, Ակտով արձանագրված խախտումն ընկերության կողմից կատարվել է առաջին անգամ (չի կրկնվել), հետևապես Ակտով պատասխանատվության տեսակը պետք է սահմանվեր ոչ թե տուգանք՝ 300.000 դրամի չափով, այլ՝ նախազգուշացում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 10.10.2016թ. թիվ 2135986 ակտի 1-ին կետով կիրառված պատասխանատվության միջոցը՝ գումարով 300.000 դրամ, փոխարինել նախազգուշացմամբ:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ