

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 37/6

29 նոյեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «ՈՃ-Արտ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 18.10.2016թ. թիվ 2131356 ակտի դեմ:

«ՈՃ-Արտ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Սույն թվականի սեպտեմբերի 24-ին ք.Երևան, Արշակունյաց 2 հասցեում գտնվող խանութում մի քաղաքացու կողմից կատարվել է 1500 ՀՀ դրամ գումարի չափով գնում (թվով 1 նկարի շրջանակ), գնման համար նախատեսված գումարը գանգատաբերին փոխանցելու պահին անմիջապես ժամը 16:18-ին գումարը մուտքագրվել է ՀԴՄ (այլ ոչ թե Ակտում նշված ութ թույլ անց), իսկ գնում կատարած քաղաքացին արագ հեռացել է խանութից՝ չլսելու տալով ՀԴՄ կտրոնի տրամադրման առաջարկը: Քանի որ գնորդը հրաժարվել է ՀԴՄ կտրոնը վերցնելուց, հետևաբար կտրոնը մնացել է խանութում: Դեպքից մոտ 2-ից 3 թույլ հետո խանութ է մտել հարկային տեսուչ Հրայր Համլետի Միրիջանյանը՝ ներկայացնելով ծառայողական վկայականը և հայտնել է խանութում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգման մասին: Տեսուչի կողմից ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն, որում ներառված էր 1500 ՀՀ դրամի գնման մուտքը:

Հարկ է նշել, որ ստուգումը հավաստող որևէ հանձնարարագիր չի ներկայացվել, հակառակ դեպքում կլինեք գանգատաբերի ստորագրությունը կամ ստորագրելուց հրաժարվելու գրառում: Անտրամաբանական է հսկիչ գնումը կատարել ժամը 16:10-ին և հարկային տեսուչի կողմից 10 թույլ սպասել, հետո նոր մտնել հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտություն ստուգել, այն դեպքում, երբ ակտի նախագծում նշված է, որ ՀԴՄ կտրոնը տպվել է ժամը 16:18-ին:

Հարկ է նշել նաև, որ վերոնշյալ դեպքից մոտ 15 օր առաջ հարկային տեսուչ Մանուկ Հովհաննիսյանը ներկայացել է խանութ և ներկայացնելով ծառայողական վկայականը հայտնել է խանութում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգման մասին, և որ մի քաղաքացու կողմից կատարվել է 5000 ՀՀ դրամի հսկիչ գնում, սակայն ՀԴՄ-ի ուսումնասիրությամբ նման փաստ չհայտնաբերելով հեռացել է խանութից՝ պատճառաբանելով, որ հսկիչ գնումից շուտ է կատարել ստուգումը:

Հիմք ընդունելով այն փաստը, որ գանգատաբերի կողմից չի խախտվել ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման հավելվածի 2-րդ սահմանմամբ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 17-րդ և 23-րդ կետերի և նույն կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, հետևաբար «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված կարգով առաջարկվող տուգանքն անհիմն է:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ գանգատաբերը խնդրում է չեղարկել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 18.10.2016թ. թիվ 2131356 ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 30.08.2016թ-ի թիվ 2131356 հանձնարարագրի համաձայն «ՈՃ-Արտ» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 18.10.2016թ-ի թիվ 2131356 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային տեսուչ Մանուկ Հովհաննիսյանի կողմից 24.09.2016թ-ին ժամը 16:10-ին ք.Երևան, Արշակունյաց 2 հասցեում գտնվող խանութից կատարվել է գնում 1500 դրամի չափով՝ 1 հատ շրջանակ 1500 դրամ արժեքով, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Վաճառող-գանձապահը գումարը 16:18-ին մուտքագրել է ՀԴՄ, սակայն համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրել: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 16:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 53.700 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված էր կատարված վճարման արժեքը:

Ստացմամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության թիվ 846-Ն որոշման հավելված թիվ 2-ի 17-րդ և 23-րդ կետերի պահանջները, ինչը համաձայն նույն հավելվածի 40-րդ կետի համարվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Արդյունքում կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված տուգանքը՝ գումարով 150.000 դրամի չափով:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված 2-ի 17-րդ կետի համաձայն. «Գանձապահը ՀԴՄ օգտագործող է, ով կանխիկ դրամով կամ պլաստիկ քարտի միջոցով իրականացված գործարքներին վերաբերող՝ սահմանված տեղեկությունները և հաշվարկի կատարման համար անհրաժեշտ տվյալները մուտքագրում է ՀԴՄ, տպում է ՀԴՄ կտրոնը և այն տրամադրում ապրանքներ ձեռքբերողին կամ ծառայություններ ստացողին»:

«Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 45-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն. «Այն պայմանների թվարկման ժամանակ, երբ բոլոր թվարկված պայմանների առկայությունը պարտադիր է, չի կարող կիրառվել «կամ» շաղկապը: Այս դեպքում պետք է կիրառվեն «և» կամ «ու» շաղկապները»:

Տվյալ դեպքում ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված 2-ի 17-րդ կետի համաձայն՝ գանձապահը կանխիկ դրամով կամ պլաստիկ քարտի միջոցով իրականացված գործարքներին վերաբերող՝ սահմանված տեղեկությունները և հաշվարկի կատարման համար անհրաժեշտ տվյալները մուտքագրում է ՀԴՄ, տպում է ՀԴՄ կտրոնը և այն տրամադրում ապրանքներ ձեռքբերողին կամ ծառայություններ ստացողին: Այսինքն, նշված իրավանորմի պահանջները խախտված լինելու համար անհրաժեշտ է որպեսզի միաժամանակ չկատարվեն դրանով նախատեսված երկու պայմանները, այն է՝

գանձապահը ՀԴՄ-ի միջոցով և՛ չտպի ՀԴՄ կտրոն և՛ այն չտրամադրի ապրանքներ ձեռքբերողին կամ ծառայություններ ստացողին:

Քննարկվող դեպքում ստուգման ընթացքում գնված ապրանքի դիմաց վճարված գումարը վաճառող-գանձապահի կողմից մուտքագրվել է ՀԴՄ և տպվել է համապատասխան գումարի կտրոն, սակայն ըստ Ակտի, այն չի տրամադրվել գնորդին: Այսինքն, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված 2-ի 17-րդ կետով նախատեսված երկու պայմաններից չի կատարվել միայն մեկը՝ ապրանքի հետ միասին չի տրամադրվել ՀԴՄ կտրոնը: Հետևապես, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված 2-ի 17-րդ կետի պահանջները խախտված լինելու մասին Ակտում կատարված գրառումը, ըստ էության, հիմնավոր չէ: Ընդ որում, գանգատաբերը պնդում է, որ գնորդը չսպասելով կտրոնի տրամադրմանը, անմիջապես հեռացել է խանութից և հակառակն ապացուցող որևէ փաստ սույն գործում առկա չէ:

Տվյալ դեպքում առկա է մի իրավիճակ, երբ ստուգման ընթացքում գնված ապրանքի դիմաց վճարված գումարը մուտքագրվել է ՀԴՄ և տպվել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն, ինչի մասին նշված է նաև Ակտում: Ինչ վերաբերվում է ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հավելված 2-ի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսված պահանջը (գնորդին ՀԴՄ կտրոն տրամադրելու) խախտված լինելուն, ապա այն հիմնավորող ապացույցներ սույն գործում առկա չեն:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 18.10.2016թ. թիվ 2131356 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ