

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 40/1

13 դեկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 08.09.2016թ. թիվ 669/09 որոշման դեմ:

Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանը (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր) հայտնում է, որ 2013թ. հունիսի 14-ից հանդիսանում է անհատ ձեռնարկատեր: Նյութական վիճակի վատթարանալու պատճառով այս ընթացքում չի աշխատել, եկամուտ չի ստացել և հարկային մարմին ներկայացրել է «գրոյական» հաշվետվություններ:

Գանգատաբերը 28.06.2016թ. դիմում է ներկայացրել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Վանաձորի տարածքային հարկային տեսչություն էլեկտրոնային եղանակով իրեն տեղեկանք տրամադրելու 28.06.2016թ. դրությամբ հարկային պարտավորությունների վերաբերյալ, սակայն մինչև օրս դիմումին չի պատասխանվել:

Գանգատաբերը 29.08.2016թ. փոստով ծանուցվել է 05.09.2016թ. ժամը 11:00-ին ներկայանալ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության 9-րդ բաժին «հարկային մարմնում առկա անձնական հաշվի քարտի համաձայն 24.08.2016թ. դրությամբ 79.586 դրամ չկատարված պարտավորությունները սահմանված ժամկետներում չվճարելու համար ՀՀ ՎԻՎ օրենսգրքի 170 3-րդ հոդվածով վարչական պատասխանատվության ենթակա լինելու և վարչական վարույթ հարուցելու կապակցությամբ»:

05.11.2016թ. ժամը 11:00-ին ներկայացել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության 9-րդ բաժին: Ծանոթանալով ներկայացվող պահանջներին, տեղում ելնելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 35-րդ և 38-րդ հոդվածներով ընձեռնված հնարավորությունից գրավոր առարկայություններ է ներկայացրել իրավաբանական վարչության 9-րդ բաժնի պետին, որին նույնպես մինչև օրս չի պատասխանվել:

Ավելին, 14.09.2016թ. փոստով ստացել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության կողմից 08.09.2016թ. ընդունված «հարկ վճարողից ժամանակին չվճարված հարկային պարտավորությունների գծով վճարման ենթակա գումարը գանձելու մասին» թիվ 669/09 որոշումը՝ Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանից 79.586 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

1. Խախտվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ չի կազմվել վարչական վարույթ հարուցելու մասին որոշում, եթե կազմվել է, ապա չի հանձնվել, որի պատճառով թե ծանուցագրի, և թե թիվ 669/09 որոշման մեջ բացակայում է վարչական վարույթի հարուցման ամսաթիվը և հնարավոր չէ որոշել օրենքով սահմանված վարչական վարույթի անցկացման 30-օրյա ժամկետի սկիզբը և ավարտը:

2. Խախտվել է նույն օրենքի 38-րդ հոդվածը, որն ուղղակիորեն պարտադրում է վարչական մարմնին «վարույթի ընթացքում պարտավոր է վարույթի մասնակիցներին և նրանց ներկայացուցիչներին հնարավորություն տալ արտահայտելու վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ»: Տվյալ դեպքում ներկայացվել է գրավոր առարկություններ, որոնք չեն քննարկվել և անտեսվել են:

3. Խախտվել են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենքի 254–255 հոդվածների պահանջները, այն է՝ չի կազմվել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն, որից ելնելով պարզ չէ երբ, ում կողմից և որտեղ, ինչ կարգով է հայտնաբերվել վարչական իրավախախտումը և եթե ելնենք ծանուցագրի և թիվ 669/09 որոշման բովանդակությունից և ամսաթվերից, ապա պետք է հանգենք այլ եզրակացության, որ իրավախախտումը հայտնաբերվել է 24.08.2016թ. դրությամբ, իսկ այդ դեպքում պետք է գործի օրենքով սահմանված վաղեմության ժամկետը և պետք է կատարվի վերահաշվարկ:

4. Խախտվել են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իր իրավունքները:

Նույնաբովանդակ պահանջ է ներառում «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 13-րդ հոդվածով ամրագրված իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքը, ըստ որի պետությունը (հարկային մարմինը) պարտավոր է առաջինը պաշտպանել մարդու իրավունքները, անձի համար ստեղծում է լրացուցիչ երաշխիք ապահովելու համար, որ նա արդյունավետ օգուվի իր այդ իրավունքից:

Միայն ծանուցելով և առարկությունները չքննարկելով, գործի քննությանը իր ներկայությունը չապահովելով հարկային մարմինը խոչընդոտել է և զրկել է իրականացնել իր իրավունքների լիարժեք պաշտպանության հնարավորությունից, խախտվել է վարչական վարույթի փոխկապակցված փուլերից առաջինը՝ հատուցման փուլը:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի դրույթներով գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 08.09.2016թ. թիվ 669/09 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննարկելով Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանի վերաբերյալ վարչական վարույթի նյութերը պարզել է, որ 24.08.2016թ. դրությամբ նրա չկատարված հարկային պարտավորությունները կազմում են 79.586 դրամ:

Եկամտային հարկի գծով պարտավորությունը կազմում է 74.093 դրամ, որից ապառք 50.000, տույժ 24.093 դրամ, որն առաջացել է 2015թ. մարտից դեկտեմբեր ամիսների համար ներկայացված հաշվարկների հիման վրա:

Սոցիալական վճարի գծով պարտավորությունը կազմում է 5.493 դրամ, որից ապառք 3.550 դրամ, տույժ 1943 դրամ, որն առաջացել է 2015թ. փետրվար ամսվա հաշվարկի հիման վրա:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչությունում, համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի հարուցվել է վարչական վարույթ Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանի չկատարված հարկային պարտավորությունները գանձելու վերաբերյալ՝ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածով նախատեսված վարչական ակտ ընդունելու նպատակով, որի մասին 29.08.2016թ. Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանը պատշաճ կերպով ծանուցվել է: Վերջինիս կողմից ներկայացվել է դիմում, որը կցվել է վարույթին:

Արդյունքում, ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ, 56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթներով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 08.09.2016թ. ընդունվել է թիվ 669/09 որոշումը (այսուհետ նաև՝ Որոշում) Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանից 79.586 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ 29.08.2016թ. Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանը պատշաճ կարգով ծանուցվել է իր կողմից չկատարված հարկային պարտավորությունների վերաբերյալ վարչական վարույթի իրականացման տեղի և ժամի մասին: 05.09.2016թ. նրա կողմից ներկայացվել են գրավոր առարկություններ, որոնք ուսումնասիրվել են, սակայն չեն ընդունվել (կցվել են գործին): Մասնավորապես, իր կողմից ներկայացված դիմումում Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանը նշել է, որ հարկային մարմնի աշխատակիցներն իրեն ժամանակին չեն տեղեկացրել իր հարկային պարտավորությունների վերաբերյալ և առկա հարկային պարտավորությունների մասին նա տեղեկացել է միայն 05.09.2016թ.:

Այդ կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածով հստակ սահմանված է, որ հարկերը ճիշտ հաշվարկելու, ժամանակին վճարելու և հարկային օրենսդրության մյուս պահանջները պահպանելու պատասխանատվությունը, հարկային օրենսդրությամբ այլ բան սահմանված չլինելու դեպքում, կրում են հարկ վճարողները և դրանց (ձեռնարկությունների, հիմնարկների և կազմակերպությունների)՝ ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված պաշտոնատար անձինք: Ավելին, Որոշմամբ գանձման առաջադրված պարտավորությունները առաջացել են գանգատաբերի կողմից ներկայացված հաշվետվություններով, հետևապես դրանց առկայության մասին ծանուցելու պարտականություն հարկային մարմինը չի կրել:

Գանգատաբերը նշում է, որ իր կողմից 28.06.2016թ. դիմում է ներկայացվել Վանաձորի ՏՀՏ՝ հարկային պարտավորությունների վերաբերյալ էլեկտրոնային եղանակով տեղեկանք ստանալու համար, սակայն պատասխան չի ստացել:

Այդ կապակցությամբ հարկ է նշել, որ գանգատաբերի պնդումները հիմնավոր չեն, քանի որ Վանաձորի ՏՀՏ-ի կողմից Ա/Ձ Անահիտ Պեպանյանին էլեկտրոնային եղանակով տրամադրվել է իր հարկային պարտավորությունների վերաբերյալ տեղեկանք:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ տվյալ դեպքում Որոշումը կայացվել է հիմք ընդունելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ, 55-րդ, 56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթները, այն հիմնավոր է և ենթակա է կատարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 08.09.2016թ. թիվ 669/09 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ