

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 42/4

23 դեկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Վիսլա» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 07.10.2016թ. թիվ 331222/08 որոշման դեմ:

«Վիսլա» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Սույն թվականի նոյեմբերի յոթին, իրավաբանական վարչության պետի կողմից կայացվել է թիվ 331222/08 որոշումը, որով ընկերությանը տուգանք է առաջադրվել քսան հազար դրամի չափով՝ ընթացիկ պարտքերի ուշացման պատճառով: Տեղեկացվում է, որ գոյացած պարտքը վերաբերվում է ընթացիկ վճարումներին, որը ունի ուշացման իր օբյեկտիվ պատճառները: Չարենցավանը, լինելով սոցիալապես անապահով քաղաք, բնակչության գերակշիռ մասը գտնվելով անվճարունակ պայմաններում, մանրածախ առևտրի ոլորտում միշտ խնդիրներ են առաջանում: Դրան գումարած այն հանգամանքը, որ «Վիսլա» ՍՊԸ-ի հանդեպ կիրառվել է հարկային հետապնդում 2015թ. հոկտեմբեր, նոյեմբեր և դեկտեմբեր ամիսներին, պատկերը հասկանալի է դառնում: Ինչպես հայտնի է, հարկային պարտքերի համար հաշվարկվում է տույժ՝ օրական չվճարված գումարի վրա, հետևապես տնտեսվարողը շահագրգռված է ժամանակին վճարել իր հարկային պարտավորությունները:

Այս խնդիրն իրավական դաշտում ունի մեկ այլ կողմ ևս: Այսպես, Վարչական օրենսգրքի համապատասխան հոդվածում, որով տուգանվել է ընկերությունը, հստակ չի նշվում, թե որքան գումար պարտք լինելու դեպքում կարելի է տուգանել տնտեսվարող սուբյեկտին, այսինքն՝ հարյուր դրամ պարտքի դեպքում էլ օրենքը հնարավորություն է տալիս վարույթ իրականացնել հարկատուների նկատմամբ, որով և հնարավորություն է տալիս իրավաբանական վարչությանը կամայական մոտեցում ցուցաբերել տարբեր տնտեսվարողների նկատմամբ: Ինչպես նաև անհասկանալի և անտրամաբանական է քսան հազար դրամը, եթե ընկերությունը վերը նշված խախտումը կատարել է առաջին անգամ, ինչու չտուգանել նվազագույն գումարի չափով, այն է՝ տասը հազար դրամի չափով:

24.09.2016թ. դրությամբ Հրազդանի ՏՀՏ-ում հաշվառված հարկատուների մոտ 30 տոկոսը ունեցել է հարկային պարտքեր, որի համար վարչական վարույթ է իրականացվել շատ չնչին մասի նկատմամբ, որի հետևանքով անհավասար պայմանների մեջ են հայտնվել հարկատուները: Վերը նշվածից հասկանալի է դառնում, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության վարած քաղաքականությունը հակասում է ՀՀ վարչապետի վարած քաղաքականությանը:

Ուստի գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել թիվ 3331222/08 որոշումը, ինչպես նաև հարց բարձրացնել համապատասխան մարմիններում և լուծման եղանակներ փնտրել, հետագայում նմանատիպ խնդիրներից խուսափելու համար:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով 07.10.2016թ. թիվ 2538 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը պարզել է, որ «Վիսլա» ՍՊԸ տնօրեն Գևորգ Հակոբյանը սահմանված ժամկետում չի վճարել 24.09.2016թ. դրությամբ 169.854 դրամ հարկային պարտավորությունը, որից եկամտային հարկ 165.747 դրամ, սոցիալական վճար 3.630 դրամ: Նշված պարտավորություններն առաջացել են 2016թ. հուլիս, օգոստոս ամիսների եկամտային հարկի և սոցիալական վճարի ամսական ամփոփ հաշվարկից: Շրջանառության հարկի գծով պարտքը (տույժ) կազմել է 477 դրամ, որն առաջացել է 2016թ. 2-րդ եռամսյակի հաշվարկից:

Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170³-րդ հոդվածով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 07.10.2016թ. ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 331222/08 որոշումը (այսուհետ նաև՝ Որոշում), որով Գևորգ Հակոբյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 20.000 դրամի չափով:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170³-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարկերը սահմանված ժամկետներում չվճարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկից մինչև քսանապատիկի չափով:

Քննարկվող դեպքում «Վիսլա» ՍՊԸ տնօրեն Գևորգ Հակոբյանի կողմից սահմանված ժամկետում չի վճարվել 24.09.2016թ. դրությամբ առկա 169.854 դրամի չափով հարկային պարտավորությունը, որի համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170³-րդ հոդվածի համաձայն ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության:

Ինչ վերաբերվում է կիրառված վարչական պատասխանատվության չափին, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել, որ վերոգրյալ խախտման համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 170³-րդ հոդվածով նախատեսված է պատասխանատվություն՝ 10.000 դրամից մինչև 20.000 դրամը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 242.2-րդ հոդվածի համաձայն հարկային մարմինները քննում են սույն օրենսգրքի համապատասխան հոդվածներով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը իրեն վերապահված իրավասությունների շրջանակներում:

Հարկային մարմինների անունից վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործեր քննելու և վարչական տույժեր նշանակելու իրավունք ունեն Հայաստանի Հանրապետության վերադաս հարկային մարմնի վարչությունների պետերը և հարկային մարմնի հարկային (տարածքային) տեսչության պետերը:

Տվյալ դեպքում օրենսդիրն իրավակիրառողին իրավասություն է վերապահել համապատասխան որոշում կայացնելիս գնահատել գործի փաստական

հանգամանքները և ինքնուրույն որոշել տուգանքի չափը՝ ելնելով կատարված զանցանքի ծանրության աստիճանից:

Այսպիսով, տուգանքի չափը որոշելու իրավունքը վերապահված է բացառապես իրավակիրառողին, որը տվյալ դեպքում, օգտվելով իրեն վերապահված իրավունքից կայացրել է համապատասխան որոշում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 07.10.2016թ. թիվ 331222/08 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ