

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 43/3

27 դեկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գորիսի ՏՀՏ 07.03.2014թ. թիվ 2127131 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Համաձայն Գորիսի ՏՀՏ պետի 29.01.2014թ. թիվ 2127131 հանձնարարագրի Արթուր Լենտրուշյան Ա/Ձ-ի մոտ կատարվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների ու գործակիցների և աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպելու ճշտության ստուգում:

2014 թվականի փետրվարի 25-ին կազմվել է թիվ 2127131 ստուգման ակտի նախագիծը, որտեղ նշվել է, որ «հարկ վճարողի մոտ առկա է թվով 9 վարձու աշխատող, որոնց աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր ձևակերպված չէ, այսինքն՝ չկա աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտ, գրավոր պայմանագիր կամ աշխատանքի ընդունման գրանցման հայտ»: Նախագծի վերաբերյալ անհատ ձեռնարկատերը 03.03.2014թ. ներկայացրել է առարկություն, որով հայտնել է, որ առկա են ընդամենը թվով 2 չգրանցված աշխատակիցներ, մնացած «չգրանցված» աշխատողներից մեկը հանդիսանում է իր մայրը, իսկ մյուս 6-ի հետ կապված առկա են աշխատանքային պայմանագրեր: Առարկություններն ամբողջությամբ անտեսվել են և մարտի 7-ին կազմվել է ստուգման ակտ, որով տնտեսվարող սուբյեկտին առաջադրվել է 2.791.017 ՀՀ դրամի չափով հարկային պարտավորություն:

Հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետը և 2-րդ մասը տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից ներկայացվել է դիմում՝ վարչական վարույթը վերսկսելու, 2014 թվականի մարտի 7-ի թիվ 2127131 ստուգման ակտը վերանայելու, վարչական ակտը փոփոխելու և այն միայն 2 չգրանցված աշխատողների մասով կազմելու պահանջների մասին: ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությամբ հիմք ընդունելով «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասը՝ ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը մերժել է 15.08.2014թ. դիմումով բերված բոլորքն ընդունել վարույթ:

Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի կողմից հայց է ներկայացվել ՀՀ վարչական դատարան, որով խնդրել է պարտավորեցնել ՀՀ ֆինանսների նախարարությանը ընդունել բարենպաստ վարչական ակտ, այն է՝ փոփոխել 2014 թվականի մարտի 7-ի թիվ 2127131 ստուգման ակտը, և այն կազմել միայն 2 չգրանցված աշխատողների մասով, ինչպես նաև որպես միջամտող վարչական ակտ վերացնել ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությունը: ՀՀ վարչական դատարանի 2016 թվականի փետրվարի 12-ի վճռով Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի հայցը բավարարվել է մասնակի, այն է՝ վճռվել է վերացնել ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությունը (որով մերժվել էր վարչական վարույթ վերսկսելու խնդրանքը):

ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից բերված վերաքննիչ բողոքը մերժվել է և վճիռը մնացել է անփոփոխ և վճռաբեկ բողոքի բացակայության արդյունքում մտել է օրինական ուժի մեջ:

Այսպես, Օրինակ ուժի մեջ մտած վճռով փաստվել է, որ բողոքարկման և վերսկսման վարույթներն իրենց բնույթով միանգամայն տարբեր տեսակի վարույթներ են, մասնավորապես, տարբեր են դրանց օբյեկտները (վերանայման վարույթը հարուցվում է անբողոքարկելի ակտի առնչությամբ, իսկ բողոքարկման դեռ այդպիսի կարգավիճակ չստացած ակտի), հարուցման հիմքերը, նպատակներն ու խնդիրները: Տարբեր է նաև դրանց արդյունքներով կայացվող որոշումների բնույթը: Միևնույն ժամանակ դատարանն արձանագրել է, որ. «Հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետի կանոնակարգումը հայցվորը դիմել է պատասխանողին՝ վարչական վարույթը վերսկսելու, 2014 թվականի մարտի 7-ի թիվ 2127131 ստուգման ակտը վերանայելու, վարչական ակտը փոփոխելու և այն միայն 2 չգրանցված աշխատողների մասով կազմելու պահանջով: Վարչական մարմինը, վերոհիշյալ օրենսդրական կարգավորման շրջանակներում, պարտավոր էր այդ դիմումը քննարկել վերսկսման վարույթի շրջանակներում, գնահատել դրա հիմքերը, հիմնավորումները և որոշել այն փոփոխելու, անվավեր կամ ուժը կորցրած ճանաչելու հարցը: Մինչդեռ, դրա փոխարեն, պատասխանողը, չնայած հայցվորի դիմումի բովանդակությանը, առաջադրված խնդրանքին, դրա փաստական հանգամանքներին (քննիչի որոշում) և իրավական հիմքերին այդ դիմումը դիտարկել է որպես բողոքարկման վարույթի շրջանակներում ներկայացված բողոք և 01.09.2014 թվականի թիվ 06/11-1/13293-14 գրությամբ մերժել է վարույթ ընդունել այն՝ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հիմքով:

Այլ կերպ ասած, պատասխանողը, հաշվի չառնելով այն, որ հայցվորն իր դիմումով խնդրել էր վերսկսել վարչական վարույթը և բողոքարկման ոչ ենթակա վարչական ակտը փոփոխել՝ կապված նոր ապացույցների առկայության հետ, կիրառելով վարչական բողոք բերելու, այլ ոչ թե ավարտված վարչական վարույթը վերսկսելու ինստիտուտը, կայացրել է ոչ իրավաչափ վարչական ակտ... »:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանը խնդրում է օրենքով սահմանված կարգով ընթացք տալ իր կողմից դեռևս 15.08.2014թ. ներկայացված դիմումին, մասնավորապես, վերսկսել վարչական վարույթը, վերանայել 2014 թվականի մարտի 7-ի թիվ 2127131 ստուգման ակտը, փոփոխել վարչական ակտը և այն կազմել միայն 2 չգրանցված աշխատողների մասով:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ համաձայն Գորիսի ՏՀՏ պետի 29.01.2014թ. թիվ 2127131 հանձնարարագրի Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի մոտ կատարվել են աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպելու ճշտության (առանց գրավոր պայմանագրի (հրամանի) կնքման աշխատող պահելու դեպքերի բացահայտմանն ուղղված), հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության և օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների ու գործակիցների ճշտության ստուգումներ: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գորիսի ՏՀՏ 07.03.2014թ. թիվ 2127131

ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել ընդամենը 2.791.017 դրամ:

Հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետը և 2-րդ մասի դրույթները Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի կողմից 15.08.2014թ. ՀՀ ֆինանսների նախարարություն է ներկայացվել դիմում, որով խնդրվել է վերանայել Ակտը: ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությամբ, հիմք ընդունելով «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի 15.08.2014թ. դիմումով բերված բոլորը վարույթ չի ընդունվել:

Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի կողմից հայց է ներկայացվել ՀՀ վարչական դատարան, որով խնդրել է պարտավորեցնել ՀՀ ֆինանսների նախարարությանը ընդունել բարենպաստ վարչական ակտ, այն է՝ փոփոխել 2014 թվականի մարտի 7-ի թիվ 2127131 ստուգման ակտը, և այն կազմել միայն 2 չգրանցված աշխատողների մասով, ինչպես նաև որպես միջամտող վարչական ակտ վերացնել ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությունը: ՀՀ վարչական դատարանի 2016 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ՎԴ/5566/05/14 վճռով Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի հայցը բավարարվել է մասնակի, մասնավորապես՝ վճռվել է վերացնել ՀՀ ֆինանսների նախարարի տեղակալի 01.09.2014թ. թիվ 06/11-1/13293-14 գրությունը:

Նշված վճռի դեմ ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից բերվել է վերաքննիչ բողոք, որը մերժվել է: 17.10.2016թ. ՀՀ վարչական դատարանի 2016 թվականի փետրվարի 12-ի թիվ ՎԴ/5566/05/14 վճիռը մտել է օրինական ուժի մեջ:

Ելնելով վերոգրյալ փաստական հանգամանքներից՝ Հանձնաժողովը քննության է առնում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գորիսի ՏՀՏ 07.03.2014թ. թիվ 2127131 ակտը վերանայելու վերաբերյալ Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի ներկայացված գանգատը:

Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի գանգատը վերաբերվում է Ակտի 1-ին կետով արձանագրված խախտման համար լրացուցիչ առաջադրված պարտավորությանը: Այսպես, Ակտի 1-ին կետով արձանագրվել է, որ հարկ վճարողի մոտ առկա է 9 (իննը) վարձու աշխատող, որոնց աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր ձևակերպված չէ, այսինքն՝ չկա աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտ, գրավոր պայմանագիր կամ վարձու աշխատողի աշխատանքի ընդունման գրանցման հայտ: Արդյունում կիրառվել է «Եկամտային մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ կետի գ) ենթակետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը և վճարման է առաջադրվել ընդամենը 2.700.000 դրամ եկամտային հարկ:

Քննարկման ընթացքում նշվեց նաև, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գորիսի ՏՀՏ պետի գրությամբ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավախախտումների հայտնաբերման և վարչական վարույթների իրականացման վարչություն 31.03.2014թ. նյութեր են ստացվել Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի վերաբերյալ՝ վերջինիս նկատմամբ կազմված Ակտով 2.700.000 դրամի չափով եկամտային հարկ առաջադրվելու մասին: ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավախախտումների հայտնաբերման և վարչական վարույթների իրականացման վարչության հետաքննության բաժնի հետաքննիչ Դ.Գևորգյանը, վերանայելով Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի վերաբերյալ նախապատրաստված նյութերը պարզել է հետևյալ փաստական հանգամանքները: Մասնավորապես, նյութերի նախապատրաստման ընթացքում Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանը բացատրություն է տվել այն մասին, որ համաձայն չէ 07.03.2014թ. թիվ 2127131 ստուգման ակտի հետ, քանի որ 9 աշխատողներից 6-ը հրամանագրված են եղել 2014թ. փետրվար ամսին, որոնց հետ կնքված են եղել համապատասխան աշխատանքային պայմանագրեր

և որոնց վերաբերյալ ՏՀՏ են ներկայացվել եկամտային հարկի հաշվարկներ: Ինչ վերաբերվում է որպես չգրանցված աշխատող Ակտով արձանագրված Ա.Օհանյանին և Ա.Միրզոյանին, ապա Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանն ընդունել է, որ նրանք եղել են չգրանցված աշխատողներ, իսկ որպես չգրանցված աշխատող արձանագրված Լարիսա Համբարձումյանը, հանդիսանում է անհատ ձեռնարկատիրոջ մայրը: Ստուգման ժամանակ վերջինս գտնվել է վարսավիրանոցում և հսկել սրահի մաքրությունը: Վերոնշյալ հանգամանքները հիմնավորվել են թվով 6 անձանց հետ կնքված աշխատանքային պայմանագրերով, 2014թ. փետրված ամսվա համար ներկայացված եկամտային հարկի հաշվարկով և Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի ծննդյան վկայականի պատճենով, որը հիմնավորում է Լարիսա Համբարձումյանն Արթուր Լենտրուշյանի մայրը հանդիսանալու հանգամանքը: Նշված փաստական հանգամանքներն արձանագրվել են ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավախախտումների հայտնաբերման և վարչական վարույթների իրականացման վարչության հետաքննության բաժնի հետաքննիչ Դ.Գևորգյանի քրեական գործի հարուցումը մերժելու մասին 10.04.2014թ. որոշմամբ:

Ելնելով վերոգրյալից և սույն գործում առկա ապացույցներից Հանձնաժողովը գտնում է, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավախախտումների հայտնաբերման և վարչական վարույթների իրականացման վարչությունում Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի վերաբերյալ նախապատրաստված նյութերի վերանայման արդյունքում հիմնավորվել է, որ 07.03.2014թ. թիվ 2127131 ակտով արձանագրված թվով 9 աշխատողներից 6-ի աշխատանքի ընդունումը եղել է ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպված: Ինչ վերաբերվում է Ակտով որպես ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով չձևակերպված վարձու աշխատող արձանագրված Լարիսա Համբարձումյանին, որը հանդիսանում է Ա/Ձ Արթուր Լենտրուշյանի մայրը, ապա գործում առկա ապացույցները վկայում են այն մասին, որ ստուգվող ժամանակաշրջանում Լարիսա Համբարձումյանի կողմից փաստացի իրականացվել են մենեջերի պարտականություններ, այն դեպքում, երբ վերջինիս աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպված չի եղել:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Գորիսի ՏՀՏ 07.03.2014թ. թիվ 2127131 ակտի 1-ին կետից նվազեցնել 2.520.000 դրամ:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ