

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 7/2

10 փետրվարի 2017թ.

Քննարկվեց քաղաքացի Ստյոպա Մկրտչյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 22.11.2016թ. թիվ 191/04 որոշման դեմ:

Ստյոպա Մկրտչյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Ստյոպա Մկրտչյանը (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր) հայտնում է, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 22.11.2016թ. «Հարկ վճարողից ժամանակին չվճարված հարկային պարտավորությունների գծով վճարման ենթակա գումարները գանձելու մասին» թիվ 191/04 որոշմամբ իր վրա դրված 71.000 ՀՀ դրամ (տուգանք) գանձելու վերաբերյալ պարտավորությունն անհիմն է և ենթակա է մերժման, ներքոհիշյալ հիմնավորմամբ:

Նախ վերը նշված որոշման համաձայն՝ (մեջբերում) «վերջինիս պարտավորությունը տուգանքի գծով կազմում է 71.000 դրամ, որն առաջացել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի, «Պարտադիր սոցիալական ապահովության վճարների մասին» ՀՀ օրենքի (օրենքը ուժը կորցրել է 01.01.2013թ.) 11-րդ հոդվածի համաձայն 23.10.2007թ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Աշտարակի ՏՀՏ-ի թիվ 2322056 ակտից»:

Գանգատաբերը հայտնում է, որ երբևիցե նման պարտավորություն չի ստանձնել, հետևաբար չէր կարող տուգանքի ենթարկվել: Բացի դրանից, վերը նշված որոշման համաձայն ենթադրյալ տուգանքի գծով պարտավորությունն առաջացել է 23.10.2007թ., այսինքն՝ իննը տարուց ավելի:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 44-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ օրենսգրքի 17-րդ բաժնով սահմանված կարգով իրականացվող ստուգումների և Օրենսգրքի 343-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-6-րդ կետերով սահմանված ուսումնասիրությունների արդյունքում Օրենսգրքի և վճարների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենքների պահանջների խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում հարկային պարտավորություններ չեն կարող առաջանալ, եթե տվյալ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող երրորդ հարկային տարին լրանալուց հետո, իսկ Օրենսգրքի՝ անշարժ գույքի հարկին և փոխադրամիջոցների գույքահարկին վերաբերող բաժինների պահանջների խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում հարկային պարտավորություններ չեն կարող առաջանալ, եթե տվյալ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող տասներորդ հարկային տարին լրանալուց հետո:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 69-րդ, 70-րդ հոդվածների դրույթներով գանգատաբերը խնդրում է վերացնել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 22.11.2016թ. թիվ 191/04 որոշմամբ իր վրա անհիմն դրված 71.000 դրամ (տուգանք) գանձելու վերաբերյալ պարտավորությունը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ՝ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննարկելով Ստյոպա Մկրտչյանի վերաբերյալ վարչական վարույթի նյութերը պարզել է, որ համաձայն հարկային մարմնում առկա անձնական հաշվի քարտի տվյալների 31.10.2016թ. դրությամբ նրա չկատարված հարկային պարտավորությունները կազմում են 71.000 դրամ (տուգանք): Նշված պարտավորությունն առաջադրվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Աշտարակի ՏՀՏ 23.10.2007թ. թիվ 2322056 ակտով, որով կիրառվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի և «Պարտադիր սոցիալական ապահովության վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի դրույթները:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչությունում, համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի, հարուցվել է վարչական վարույթ ընկերության չկատարված հարկային պարտավորությունները գանձելու վերաբերյալ՝ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածով նախատեսված վարչական ակտ ընդունելու նպատակով, որի մասին 18.11.2016թ. Ստյոպա Մկրտչյանը պատշաճ կերպով ծանուցվել է, սակայն վարույթի նյութերին ծանոթանալու համար չի ներկայացել և որևէ բացատրություն չի տվել:

Արդյունքում, ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ, 56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթներով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 22.11.2016թ. ընդունվել է թիվ 191/04 որոշումը (այսուհետ՝ նաև՝ Որոշում) Ստյոպա Մկրտչյանից 71.000 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ Ստյոպա Մկրտչյանը երբևէ նման պարտավորություն չի ստանձնել, հետևաբար չէր կարող տուգանքի ենթարկվել, հարկ է նշել հետևյալը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Աշտարակի ՏՀՏ պետի 18.10.2007թ. թիվ 2322056 հանձնարարագրի համաձայն Ստյոպա Սիմոնի Մկրտչյանի մոտ կատարվել է առանց պետական գրանցման, առանց համապատասխան լիցենզիայի ձեռնարկատիրական գործունեության իրականացման ստուգում: Ստյոպա Մկրտչյանը ծանոթացել է թիվ 2322056 հանձնարարագրին և ստացել դրա մեկ օրինակը, ինչի վերաբերյալ հանձնարարագրի դարձերեսին առկա է Ստյոպա Մկրտչյանի ստորագրությունը: Ստուգման արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Աշտարակի ՏՀՏ 23.10.2007թ. թիվ 2322056 ակտը (այսուհետ՝ Ակտ), որի համաձայն Ստյոպա Մկրտչյանն իր սեփական ԶԻՄ մակնիշի 01LU326 պետհամարանիշի ավտոմեքենայով զբաղվել է ապօրինի ձեռնակատիրական գործունեությամբ (բեռնափոխադրում): Նշված խախտման համար կիրառվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի և «Պարտադիր սոցիալական ապահովության վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի դրույթները, որի արդյունքում Ակտով վճարման է առաջադրվել ընդամենը 71.000 դրամ: Ակտի օրինակը Ստյոպա Մկրտչյանը ստացել է 23.10.2007թ., ինչի

մասին է վկայում Ակտի՝ «Ստացա ակտի մեկ օրինակը» մասում վերջինիս կողմից դրված ստորագրությունը:

Բացի այդ, գործում առկա է նաև ստուգման ընթացքում Ստյոպա Մկրտչյանի տրված գրավոր հայտարարությունը, որում նա մասնավորապես նշել է, որ իր սեփական Ձիվ մականիշի 01LU326 պետհամարանիշի ավտոմեքենայով տեղափոխել է 2-րդ տեսակի քար, այն վաճառել է և ստացել 22.000 դրամ եկամուտ: Հայտարարությունում Ստյոպա Մկրտչյանը նշել է նաև, որ պարտավորվում է դադարեցնել ապօրինի ձեռնակատիրական գործունեությունը, մինչև պետական գրանցում ստանալը:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդումներին, որ տվյալ դեպքում հարկային պարտավորություններ չեն կարող առաջանալ, քանի որ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու հարկային տարվան անմիջապես հաջորդող իննը տարուց հետո, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարկային օրենսդրության խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում հարկային պարտավորություններ չեն կարող առաջանալ, եթե տվյալ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու տարվան անմիջապես հաջորդող երեք տարին լրանալուց հետո:

Քննարկվող դեպքում Ակտով արձանագրված խախտումը հայտնաբերվել է իրականացված ստուգման արդյունքում՝ 2007թ.-ին, որի համար Ակտով առաջադրվել են համապատասխան պարտավորության միջոցները: Այսինքն, «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1-րդ հոդվածով նախատեսված հարկային պարտավորությունների առաջադրման երեք տարվա վաղեմության ժամկետը տվյալ դեպքում կիրառելի չէ:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Որոշումը հիմնավոր է և ենթակա է կատարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի 22.11.2016թ. թիվ 191/04 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ