

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 10/4

28 փետրվարի 2017թ.

Քննարկվեց քաղաքացի Լուսինե Գրիգորյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ 12.01.2017թ. թիվ 338853/03 որոշման դեմ:

Քաղաքացի Լուսինե Գրիգորյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ, 19-րդ, 20-րդ, 74-րդ հոդվածների դրույթները:

Անդրադառնալով Որոշման իրավաչափության հարցին հարկ է նշել, որ Ակտի գործողությունը կասեցված է՝ Բողոքաբերի կողմից 09.12.2016թ. Ակտն օրենքով սահմանված կարգով բողոքարկվելու (հիմք՝ վարչական մարմնի իրավասու աշխատակցի կողմից բողոք-գանգատի առաջին էջի վերին հատվածի ձախակողմյան անկյունում դրոշմված շտամպը) և Գանգատարկման հանձնաժողովի կողմից դեռևս որոշում կայացված չլինելու, հետևաբար վարույթն ավարտված չլինելու հիմքով:

Այս պարագայում Օրենսդիրը օրենքով է կարգավորել կասեցման իրավախախտումը և տուգանքի չափը նախատեսող փաստաթղթի գործողության ժամանակավոր անհնարինության, հիմքերի առկայությունը կամ բացակայությունը հաստատելու հարցը, որը սակայն որպես ընթացակարգային նորմ չպետք է խոչընդոտի վեճի արդարացի քննությանը՝ ստեղծելով երկիմաստություն, անճշտություն և հետևաբար իրավական վակուում:

Տվյալ դեպքում բացակայում է որևէ իրավական անորոշության փաստ, քանի որ Գանգատարկման հանձնաժողով բողոք ներկայացնելն արդեն իսկ կասեցրել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 05.12.2016թ. թիվ 1011102 ակտի գործողությունը դրա վերաբերյալ ներկայացված բողոքի բազմակողմանի, ամբողջական և օբյեկտիվ քննությունն ապահովելու համար:

Ընդ որում, նշված ակտն Ընկերության կողմից բողոքարկվել է կոնկրետ շահութահարկի և ոչ ռեզիդենտի շահութահարկի մասով, հետևաբար, այդ պահի դրությամբ վարչական մարմինը չուներ որևէ իրավական կամ փաստական հիմք արձանագրելու, որ Բողոքաբերը հաշվապահական հաշվառումը վարել է այնպիսի խախտումով, որն առաջացրել է շահութահարկի և ոչ ռեզիդենտի շահութահարկի նվազեցում:

Կասեցումն ինքնին նախատեսում է վարչական ակտի կամ վարչական վարույթի գործողության ժամանակավոր ընդհատում դրա վերաբերյալ քննության կամ դրա հետ փոխկապակցված և առաջինի ելքի վրա անմիջական ազդեցություն ունեցող մեկ այլ վարչական վարույթի ավարտը: Այսինքն, վարչական ակտի գործողության կասեցումը քննության ընթացքում, ըստ էության, սահմանափակում է դրա իրավական ուժն ու պարտադիր գործողությունը դրանում նշված սուբյեկտի նկատմամբ, որի ընթացքի վերջում բացառված չէ նաև դրա վերացումը:

Հետևաբար, վարչական ակտի իրավաչափության հարցը կասկածի տակ դնելու դեպքում, իրավական ողջամտության սահմաններից դուրս է դրա հիման վրա վարչական պատասխանատվության վերաբերյալ որոշում կայացնելը: Նշվածը

հիմնավորվում է նաև Օրենսդրի կողմից կասեցման ինստիտուտը սահմանելու փաստով: Այսինքն, նախատեսելով կայացման պահի փաստով վարչական ակտի իրավաբանական ուժ ստանալու հանգամանքը, Օրենսդիրը նախատեսել է նաև դրա գործողության ժամանակավոր ընդհատումը, ինչն իրենից ներկայացնում է ընթացակարգային նորմ և, ըստ էության, կարող է հանգեցնել վարչական ակտի անվավերությանը, հետևաբար նաև դրա իրավաբանական ուժը կորցնելուն, իրավական հետևանքներ չառաջացնելուն: Այսինքն, Օրենսդիրը, սահմանելով կասեցման ինստիտուտը՝ որպես դատավարական ինքնուրույն նորմ, ի սկզբանե դրսևորել է ոչ միանման վերաբերմունք գործող և կասեցված վարչական ակտի իրավաբանական նշանակության վերաբերյալ՝ պահպանելով վերապահում կասեցված ակտի իրավական որոշակիության և այդպիսի հետևանքներ առաջացնելու մասերով:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետով, գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ 12.01.2017թ. կայացված վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին թիվ 338853/03 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի ժամանակավոր պաշտոնակատարը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 12.01.2017թ. թիվ 3528 արձանագրությունը և կից նյութերը պարզել է, որ «Անուլ-Մարի» ՍՊԸ տնօրեն Լուսինե Գրիգորյանը համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 05.12.2016թ. թիվ 1011102 ստուգման ակտի, հաշվապահական հաշվառումը վարել է այնպիսի խախտումով, որն առաջացրել է շահութահարկի և ոչ ռեզիդենտի շահութահարկի նվազեցում:

Նկատի ունենալով, որ նշված արարքի համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169¹-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված է պատասխանատվություն, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ կողմից 12.01.2017թ. ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 338853/03 որոշումը (այսուհետ նաև՝ Որոշում), որով Լուսինե Գրիգորյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 25.000 դրամի չափով:

Տվյալ դեպքում Լուսինե Գրիգորյանին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու համար հիմք է հանդիսացել «Անուլ-Մարի» ՍՊԸ-ում իրականացված բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների ճշտության ստուգման արդյունքում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ կողմից 05.12.2016թ. կազմված թիվ 1011102 ակտը:

Հարկ է նշել, որ «Անուլ-Մարի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացվել է գանգատ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Շենգավիթի ՀՏ 05.12.2016թ. թիվ 1011102 ակտի դեմ, որը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ մուտք է եղել 09.12.2016թ.: Ներկայացված գանգատի վերաբերյալ Հանձնաժողովի կողմից

17.01.2017թ. կայացվել է թիվ 2/2 որոշումը, որի համաձայն գանգատը մասնակի բավարարվել է:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 74-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն վարչական բողոք բերելը կասեցնում է բողոքարկվող վարչական ակտի կատարումը:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ տվյալ դեպքում Որոշումը կայացնելիս չեն պահպանվել վերը նշված իրավանորմով նախատեսված դրույթները: Մասնավորապես, Որոշումը կայացվելու դրությամբ, դրա կայացման համար հիմք հանդիսացած վարչական ակտը՝ Շենգավիթի ՀՏ 05.12.2016թ. թիվ 1011102 ակտը, գտնվել է վիճարկման փուլում, ինչը կարող էր հանգեցնել վարչական ակտի անվավերությանը՝ դրա իրավաբանական ուժը կորցնելուն, հետևաբար նաև իրավական հետևանքներ չառաջացնելուն: Տվյալ դեպքում, քանի դեռ Շենգավիթի ՀՏ 05.12.2016թ. թիվ 1011102 ակտը գտնվում էր վիճարկման փուլում, ակտից բխող գործողությունները ենթակա էին կասեցման:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի դրույթներով գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Բեկանել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ 12.01.2017թ. թիվ 338853/03 որոշումը և կարճել գործը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ