

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 19/5

4 ապրիլի 2017թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արմեն Կիրակոսյանի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 01.03.2017թ. թիվ 2134144 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արմեն Կիրակոսյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 69-րդ և 70-րդ հոդվածները, ինչպես նաև «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածը, ներկայացվում է բողոք՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 01.03.2017թ. թիվ 2134144 ստուգման ակտի վերաբերյալ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 01.03.2017թ. հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության թիվ 2134144 ստուգման ակտի 1-ին կետով նշվել է, որ հարկային տեսուչի կողմից կատարվել է 250 դրամի գնում, որը վաճառողի կողմից չի մուտքագրվել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի կտրոն չի տրամադրվել: Իրականում վաճառողի կողմից նշված 250 դրամի փոխարեն ՀԴՄ է մուտքագրվել 750 դրամի գումար, տպվել է համապատասխան գումարի կտրոնը, որին «գնորդը» չի սպասել և ապրանքը վերցրած դուրս է եկել խանութից: Նշված փաստը պարզվել է ստուգողների կողմից «Z» հաշվետվությունը դուրս բերվելուց հետո, որում 250-ի փոխարեն նշված է 750 դրամ, ինչի մասին սակայն ստուգման ակտում որևէ հիշատակում չկա:

Գանգատաբերը կարծում է, որ անհրաժեշտ է հաշվի առնել 250-ի դրամի փոխարեն սխալմամբ 750 դրամ գումար մուտքագրվելու հետևանքով իր հարկային պարտավորությունները ոչ թե նվազում են, այլ ավելանում, և այդ սխալի հետևանքով պետությանը օգուտից բացի որևէ վնաս չի պատճառվել: Նշված սխալի համար տուգանք առաջադրվելու մասին ստուգողների կողմից ստուգման ընթացքում որևէ տեղեկություն չի հայտնվել, դեռ ավելին, նրանք ևս, տեղի ունեցած սխալմունքի փաստը պարզելուց հետո, դա չեն դիտել որպես իրավախախտում և շարունակել են ստուգումը նաև հաջորդ երեք օրերի ընթացքում: Պարզապես անհասկանալի է ստուգողների գործողությունների նպատակն այն առումով, որ, եթե նրանք արդեն իսկ խախտում էին արձանագրել, ինչ նպատակով էին դրանից հետո երեք օր միջամտում գործունեությանը, չէ որ այդ ընթացքում նոր իրավախախտում կատարելը չէր կարող հանգեցնել լրացուցիչ պարտավորությունների:

Ելնելով վերը նշվածից, հիմք ընդունելով «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասը, ինչպես նաև վարչական իրավախախտման որակման համար անհրաժեշտ մեղքի առկայության և իրականացվող վարչարարության համաչափության օրենսդրական սկզբունքները, գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել ստուգման ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ պետի 03.02.2017թ. թիվ 2134144 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Արմեն Կիրակոսյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 01.03.2017թ. թիվ 2134144 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանի կողմից 07.02.2017թ. ժամը 11:30-ին ք.Երևան, Անդրանիկի 100 հասցեում գտնվող առևտրի կետից կատարվեց գնում՝ 250 դրամի չափով՝ մանկական կտրիչ, որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Վաճառողուհի Մարիամ Հայրապետյանը գումարը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 11:35-ին ՀԴՄ-ից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվություն՝ 9300 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 250 դրամը, ժամը 11:35-ին մուտքագրվեց ՀԴՄ, դուրս բերվեց կտրոն և ժամը 11:35 նորից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվությունը՝ 9550 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվեց, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 17-րդ և 23-րդ կետերի պահանջները: Նույն կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն ՀԴՄ-ի կտրոնի չտրամադրումը, այդ թվում՝ ստացված կանխավճարի դիմաց, դիտվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Արդյունքում կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 150.000 դրամ:

Բացի այդ, ստուգման ընթացքում ֆիքսվել են նաև իրացումից գոյացած հասույթի ծավալները: Այսպես, 13.02.2017թ. իրացումից հասույթը կազմել է 83.200 դրամ, 14.02.2017թ.՝ 91.600 դրամ և 15.02.2017թ.՝ 81.140 դրամ:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ ք.Երևան, Անդրանիկի 100 հասցեում գտնվող առևտրի կետից հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանի կողմից նախ գնվել է մագի ներկ, որի արժեքը կազմել է 750 դրամ: Այսպես, գնվող ապրանքի դիմաց հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանի կողմից վաճառողուհի Մարիամ Հայրապետյանին վճարվել է 1000 դրամ գումար: Մարիամ Հայրապետյանը գնված մագի ներկի արժեքը մուտքագրել է ՀԴՄ և Հերմինե Բադալյանին է տրամադրել վճարված գումարի մանրը՝ 250 դրամը, ինչպես նաև համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը: Այնուհետև, դուրս չգալով առևտրի կետից, Հերմինե Բադալյանն ընտրել է մանկական կտրիչը, որի արժեքը կազմել է 250 դրամ, և գնել է այն: Ստուգումն իրականացնող անձանց պնդմամբ երկրորդ գնման դիմաց ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել:

Հարկ է նշել, որ ըստ ՀԴՄ-ից դուրս բերված «Z» հաշվետվության տվյալների, վերը նշված մագի ներկը՝ գումարով 750 դրամ, գնվել է ժամը 11:29-ին: Նույն «Z» հաշվետվության տվյալների համաձայն հաջորդ գնումը կատարվել է ժամը 11:31-ին՝ գումարով 750 դրամի: Այսինքն, գնված մագի ներկի և դրան հաջորդած գնման միջև տևողությունը կազմել է ընդամենը երկու րոպե:

Գանգատաբերը պնդում է, որ «Z» հաշվետվությունում արտացոլված երկրորդ 750 դրամանոց գնումը, դա հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանի կողմից գնված 250 դրամ արժողությամբ ապրանքի դիմաց սխալմամբ ՀԴՄ ավել մուտքագրված գումարն է: Ընդ որում, գանգատաբերը պնդում է, որ վերը նշված երկու րոպեի ընթացքում հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանից բացի այլ հաճախորդ առևտրի կետում ներկա չի գտնվել:

Գանգատի քննությանը ներկա գտնվող ստուգումն իրականացնող անձանց ուղղված հարցին, թե ժամը 11:29-ից մինչև ժամը 11:31-ն ընկած հատվածում հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանից բացի այլ հաճախորդ առևտրի կետում գտնվել է, թե՛ ոչ, հնչեց պատասխան, որ այդ հարցին չեն կարող պատասխանել:

Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի «բ» կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Վերը նշված փաստական հանգամանքների ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ տվյալ դեպքում գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ հարկային տեսուչ Հերմինե Բադալյանի կողմից կատարված երկրորդ գնումը ևս ֆիքսվել է ՀԴՄ-ի միջոցով, պարազապես թյուրիմացաբար 250 դրամի փոխարեն ՀԴՄ է մուտքագրվել 750 դրամ: Հանձնաժողովի նման եզրակացության իրատեսական լինելու մասին է վկայում թե գնումների միջև առկա ընդամենը երկու րոպե տևողությունը, թե այն հանգամանքը, որ նախորդ գնման արժեքը նույնպես կազմել է 750 դրամ, որի մասով տրամադրվել է ՀԴՄ կտրոն:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 01.03.2017թ. թիվ 2134144 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ