

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 24/6

25 ապրիլի 2017թ.

Քննարկվեց «ԲՈՒԿԻՆԻՍ» ՍՊԸ տնօրենի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 06.03.2017թ. թիվ 344288/02 որոշման դեմ:

«ԲՈՒԿԻՆԻՍ» ՍՊԸ տնօրենի գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության կողմից 06.03.2017թ. կազմված թիվ 344288/02 որոշման (այսուհետ նաև՝ Որոշում) հետ գանգատաբերը համաձայն չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Սույն թվականի փետրվարի 23-ին ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ-ից ստացվել է ծանուցագիր՝ «ԲՈՒԿԻՆԻՍ» ՍՊԸ (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) կողմից 2016թ. դեկտեմբեր ամսվա վիճակագրական հաշվետվությունը սահմանված ժամկետում չներկայացնելու առթիվ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության կազմմանը 06.03.2017թ-ին մասնակցելու համար: Խնդրի կապակցությամբ 06.03.2017թ. ի պատասխան գրություն է ներկայացվել, որին պատասխան չի ստացվել: Այնուհետև ստացվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության կողմից կազմված թիվ 344288/02 որոշումը, որի մեջ մասնավորապես ասվում է, որ «Մաքսային կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված ժամկետում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ չի ներկայացվել 2016թ. դեկտեմբեր ամսվա ԵՏՄ անդամ երկրների հետ իրականացրած փոխադարձ առևտրի վերաբերյալ վիճակագրական հաշվետվությունը, և համաձայն ՎԻՎ օրենսգրքի 169.2 հոդվածի 1-ին մասի նշանակվել է վարչական տույժ՝ 20.000 դրամի չափով:

Նախ հարկ է նշել, որ Որոշումը կայացվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ և 57-րդ հոդվածներով սահմանված պահանջների խախտմամբ: Մասնավորապես, Որոշման մեջ ընդամենը նշված է, որ ընկերությունը 2016թ. դեկտեմբեր ամսին ԵՏՄ անդամ երկրների հետ փոխադարձ առևտուր իրականացնելիս չի ներկայացրել վիճակագրական հաշվետվություն, սակայն որևէ անդրադարձ չկա, նախ՝ թե որ ներմուծման մասով վիճակագրական հաշվետվությունը չի ներկայացվել, ինչը կարևոր է, քանի որ դեկտեմբեր ամսին ընկերության կողմից կատարվել են մի քանի ներմուծումներ, որոնց մասով ներկայացվել են համապատասխան վիճակագրական հաշվետվություններ, և, երկրորդ՝ որևէ հղում չկա ընկերության տնօրենի կողմից 06.03.2017թ. առարկությունն ինչու հիմք չի ընդունվել: Նշված խնդրի կապակցությամբ առկա է, նաև վարչական մարմնի պաշտոնական դիրքորոշումը՝ Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի 13 հունվար 2017թ. թիվ 1/6 որոշումը:

Որոշումն անհիմն է, չի բխում ՀՀ օրենսդրության պահանջներից, քանի որ վարչական մարմինը բազմակողմանի քննություն չի իրականացրել, չի պարզել, որ քննարկվող դեպքում ընկերության կողմից ԵԱՏՄ անդամ պետությունից ՀՀ տարածք ապրանքների ներմուծում չի իրականացվել, այլ 2016թ. դեկտեմբերի 14-ին և 30-ին ՌԴ-ի գործընկերոջից փոստային առաքմամբ ստացվել է տպագիր նյութեր և

օրացույցներ՝ նմուշի տեսքով, որոնց համար դիմացի կողմը դուրս չի գրել հատուցման ենթակա հաշիվ-ապրանքագիր և չի ներկայացրել որևէ ֆինանսական փաստաթուղթ, ինչն ինքնին չէր կարող հանդիսանալ փոխադարձ առևտրի առարկա: Քանի որ ընկերությունը վերը նշված նյութերը ստացել է առանց որևէ հատուցման ենթակա փաստաթղթերի, փոստային առաքման ծախսերն էլ կրել է ՌԴ գործընկերը, ուստի և ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ չի ներկայացվել վիճակագրական հաշվետվություն:

ԵՏՄ հանձնաժողովի 28 հունվար 2011թ. «Արտաքին առևտրի մաքսային վիճակագրության և Միության անդամ պետությունների միջև փոխադարձ առևտրի վիճակագրության վարման միասնական մեթոդաբանությունը սահմանելու մասին» N525 որոշմամբ ևս հստակ սահմանված է, որ մաքսային վիճակագրության վարման նպատակով հաշվի չեն առնվում փոխադարձ առևտրի առարկա չհանդիսացող ապրանքները, այդ թվում՝ նմուշները:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի պահանջները գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել 06.03.2017թ. կազմված թիվ 344288/02 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 686 գործը և ուսումնասիրելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 06.03.2017թ. թիվ 686 արձանագրությունը պարզել է, որ «ԲՈՒԿԻՆԻՍ» ՍՊԸ տնօրեն Խաչիկ Վարդանյանը «Մաքսային կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված ժամկետում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ չի ներկայացվել 2016թ. դեկտեմբեր ամսվա ԵՏՄ անդամ երկրների հետ իրականացրած փոխադարձ առևտրի վերաբերյալ վիճակագրական հաշվետվությունը: Նկատի ունենալով, որ արարքը նախատեսված է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածի 1-ին մասով, ուստի ղեկավարվելով նույն օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244.2-րդ, 281-րդ հոդվածներով և 282-րդ հոդվածի 1-ին կետով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 06.03.2017թ. ընդունվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 344288/02 որոշումը, որով Խաչիկ Վարդանյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության՝ գումարով 20.000 դրամի չափով:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ քննարկվող դեպքում ընկերության կողմից ԵԱՏՄ անդամ պետությունից ՀՀ տարածք ապրանքների ներմուծում չի իրականացվել, այլ 2016թ. դեկտեմբերի 14-ին և 30-ին ՌԴ-ի գործընկերոջից փոստային առաքմամբ ընկերությունը ստացել է տպագիր նյութեր և օրացույցներ՝ նմուշի տեսքով, որոնց համար ուղարկող կողմը հատուցման ենթակա հաշիվ-ապրանքագիր դուրս չի գրել և չի ներկայացրել որևէ ֆինանսական փաստաթուղթ: Այսինքն, փոստային առաքմամբ նմուշի տեսքով ստացված տպագիր նյութերը և օրացույցները չեն կարող հանդիսանալ փոխադարձ առևտրի առարկա:

Կ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ