

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 4/5

19 ապրիլի 2016 թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի 14.03.2016թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 17.03.2016թ-ի թիվ 6115057 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի գանգատում բերված փաստարկները.

1. Համաձայն Հրազդանի ՏՀՏ-ի պետի 04 փետրվարի 2016թ-ի թիվ 6115057 հանձնարարագրի Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի (այսուհետ նաև գանգատաբեր) մոտ կատարվել է ստուգում՝ ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմինն վերապահված իրավասությունների սահմաններում ՀՀ օրենքների և այլ իրավական ակտերի առանձին պահանջների կատարման ճշտությունը պարզելու նպատակով: Հարկային մարմնի կողմից խախտվել է «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի ա) ենթակետը, համաձայն որի ստուգումն իրականացնող անձը (անձինք) պարտավոր է (են) պահպանել ստուգման հետ առնչվող՝ Հայաստանի Հանրապետության օրենքների և այլ իրավական ակտերի պահանջները:

2. Թիվ 6115057 ակտում, հարկային մարմնի աշխատակիցների կողմից հիշատակված է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից իբր խախտվել են ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի պահանջը: Համաձայն նշված իրավական նորմի աշխատողի և գործատուի միջև աշխատանքային հարաբերությունները ծագում են աշխատանքային օրենսդրությամբ և աշխատանքային իրավունքի նորմեր պարունակող այլ նորմատիվ իրավական ակտերով սահմանված կարգով կնքված աշխատանքային պայմանագրի հիման վրա:

Բողոքարկվող ակտում նշված են քաղաքացիներ Լիդա Գրիգորյանի և Մարգարիտա Եղիազարյանի անունները: Սակայն իրականում գանգատաբերը Լիդա Գրիգորյան անուն ազգանունով երբևէ աշխատող չի ունեցել: Իր բոլոր աշխատողները օրենքով սահմանված կարգով գրանցված են և բոլորի հետ գործատուի կողմից կնքվել են աշխատանքային պայմանագրեր 01.03.2016թ-ին: Ստուգում իրականացնելու ընթացքում հարկային մարմնի աշխատակիցների կողմից չի տրամադրվել համապատասխան ստուգման հանձնարարագիր: Մասնավորապես, ստուգումն իրականացնելուց առաջ հարկային տեսուչները պարտավոր էին ծանոթացնել ստուգման հանձնարարագրի հետ: Սակայն իրականում մինչև ստուգումն իրականացնելը նրանք կատարել են տեսաֆոտոնկարահանում, առանց այդ մասին տեղեկացնելու տնտեսվարող սուբյեկտին: Այսինքն կոպիտ կերպով խախտելով օրենքի պահանջը՝ իրականացնելով լուսանկարահանում և նմանաբնույթ այլ գործողություններ, հետո նոր միայն տեսուչները ներկայացել են որպես հարկային մարմնի աշխատակիցներ: Ներկայանալուց անմիջապես հետո տեսուչները կազմել են արձանագրություն, սակայն այն ավարտին չեն հասցրել: Արձանագրություն կազմելու ընթացքում գանգատաբերի ամուսինը հայտնել է, որ բոլոր աշխատողները գրանցված են, սակայն այդ հանգամանքին ևս ուշադրություն չի դարձվել: Դրան հակառակ՝ տեսուչներն արձանագրությունը կիսատ են թողել և հեռացել ու հետագայում փոստով ուղարկել են: Այսինքն, արձանագրությունում տեղ գտած այն հանգամանքը, որ տնտեսվարողն իբր հրաժարվել է արձանագրությունն ստորագրելուց, չի համապատասխանում իրականությանը: Բացի այդ, հարկային տեսուչները հնարավորություն չեն ընձեռել ներկայացնելու համապատասխան աշխատանքային պայմանագրերը: Այսինքն, նրանք ըստ էության չեն բացատրել, թե իրականում ինչ են պահանջում, այլ բավարարվել են կիսատ-պռատ արձանագրություն գրելով և հեռանալով: Հակառակ պարագայում նրանց կներկայացվեին քաղաքացիներ Մարգարիտա Եղիազարյանի և Մելանյա Հարությունյանի հետ կնքված աշխատանքային պայմանագրերը:

Հարկային տեսուչները բողոքարկվող ակտում արձանագրել են նաև ոմն Վաթայի անունը, որը հանդիսանում է Վրաստանի քաղաքացի, սակայն նման աշխատող գանգատաբերը չի ունեցել: Իրականում իր մոտ եղել է էրեկլե անունով քաղաքացի, ով գանգատաբերի հրավերով եկել է փորձելու կարողանում է իրականում հաց թխել, թե ոչ: Վերջինս տնտեսվարող սուբյեկտիս մոտ եղել է մեկ անգամ հենց նույն օրը և չկարողանալով անհրաժեշտ որակով հաց թխել հեռացել է:

Գանգատաբերի կողմից իրականացված գործողություններում չկա որևէ հանգամանք, ինչը կհիմնավորերի, որ կատարվել է նշված իրավախախտումը:

Բացի այդ, համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետի՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Այս պարագայում գանգատաբերի համար բարենպաստ փաստական հանգամանքը կայանում է նրանում, որ իր կողմից կատարվել են բոլոր անհրաժեշտ գործողությունները՝ կապված աշխատողների հետ աշխատանքային պայմանագիր կնքելու հետ, սակայն իր կողմից կատարված գործողություններին տեսուչները որևէ վերաբերմունք դրական իմաստով չեն ցուցաբերել: Սույն բողոքին կից ներկայացված փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից պարզ կդառնա, որ իր կողմից որևէ իրավական նորմի խախտում տեղի չի ունեցել:

Սույն բողոքում վերոնշյալ հանգամանքներն ֆիքսվել են տնտեսվարող սուբյեկտի մոտ տեղադրված տեսանկարահանման միջոցով և վերջինիս ուսումնասիրության արդյունքում պարզ կդառնա, որ իրականում հարկային տեսուչների կողմից թույլ է տրվել օրենքի խախտում: Ակտը ստացվել է փոստով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 17.03.2016թ-ի թիվ 6115057 ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ պետի 04.02.2016թ-ի թիվ 6115057 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի մոտ կատարվել է աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպելու ճշտության (առանց գրավոր պայմանագրի (հրամանի) կնքման աշխատող պահելու դեպքերի բացահայտմանն ուղղված) ստուգում: Արդյունքում, կազմվել է ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 17.03.2016թ-ի թիվ 6115057 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել ընդամենը 180.000 դրամ եկամտային հարկ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ս/թ-ի մարտի մեկին ք.Հրազդան, Միկրոշրջան 205/1 հասցեում գործունեություն իրականացնող Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանին պատկանող մանրածախ առևտրի սրահում և հացի արտադրամասում իրականացված ստուգման ընթացքում կատարվել են համադրումներ՝ գործատուի կողմից կնքված գրավոր աշխատանքային պայմանագրերի, աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտերի և ստուգման պահին փաստացի վարձու աշխատանք կատարող անձանց տվյալների միջև: Արդյունքում պարզվել է, որ Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանին պատկանող ք.Հրազդան, Միկրոշրջան 205/1 հասցեում գործող մանրածախ առևտրի սրահում և հացի արտադրամասում 01.03.2016 թվականին, որպես հացթուփ փաստացի աշխատում էին թվով երեք վարձու աշխատողներ՝ քաղաքացիներ Լիդա Գրիգորյանը, Մարգարիտա Եղիազարյանը և Վրաստանի քաղաքացի Վաթան: Վերջինս հրաժարվել է այլ տեղեկություններ ներկայացնել իր անձի վերաբերյալ:

իրականացնող անձանց վերաբերյալ աշխատանքային պայմանագրերը, Հանձնաժողովն իրատեսական չի համարում:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդմանը, որ ստուգման ընթացքում փաստացի գործունեություն իրականացնող անձի անվանումը ոչ թե Վաժա է, այլ՝ Էրեկլե, որն իբրև միայն ստուգման օրն է փորձնական գործունեություն իրականացրել, ապա այդ կապակցությամբ նախ պետք է նշել, որ ստուգող անձանց վերոգրյալ անձնավորությունը ներկայացել է որպես Վաժա, և քանի որ Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի ցուցումից հետո նա հրաժարվել է որևէ այլ տեղեկատվություն տրամադրելուց (ինչի մասին նշված է նաև Ակտում), ուստի նրա վերաբերյալ այլ տվյալ չէր էլ կարող նշվել:

Հարկ է նշել նաև, որ ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 91-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Աշխատանքային պայմանագրի կնքման ժամանակ կողմերի համաձայնությամբ կարող է սահմանվել փորձաշրջան: Այն կարող է սահմանվել գործատուի ցանկությամբ՝ նախատեսված աշխատանքին (պաշտոնին) աշխատողի համապատասխանությունը ստուգելու նպատակով, կամ աշխատանքի ընդունվողի ցանկությամբ՝ առաջարկվող աշխատանքին (պաշտոնին) իր համապատասխանությունը որոշելու համար: Փորձաշրջանի մասին պայմանները պետք է սահմանվեն աշխատանքային պայմանագրով»:

Նշված իրավանորմի դրույթներից հետևում է, որ կողմերի միջև փորձաշրջանի սահմանման դեպքում ևս աշխատանքային պայմանագրի կնքումը կրում է պարտադիր բնույթ:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց նաև, որ Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի կողմից մինչև ստուգման սկսելը դուրս են գրվել էլեկտրոնային հաշիվ ապրանքագրեր (թվով 6), որոնցով տարբեր տնտեսվարող սուբյեկտների առաքվել է (վաճառվել է) հացամթերք: Օրինակ՝ 13.02.2016թ-ի թիվ 5516419503 հաշիվ ապրանքագրով «Էլեգանտ Ռեստորտ» ՍՊԸ-ին է առաքվել հաց պուրի 214 հատ՝ գումարով 38.520 դրամ և լավաշ 30 հատ՝ գումարով 3000 դրամ, կամ 21.02.2016թ-ի թիվ 3646058893 հաշիվ ապրանքագրով «Նիկո Ինթերնեյշնլ» ՍՊԸ-ին է առաքվել հաց պուրի 50 հատ՝ գումարով 10.000 դրամ:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ նշված հանգամանքն անուղղակիորեն վկայում է այն մասին, որ Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի հացի արտադրամասը փաստացի գործել է դեռևս 13.02.2016թ-ից:

Նիստի ընթացքում, որը տեղի է ունեցել 18.04.2016թ-ին, Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի ներկայացուցիչները հայտարարեցին, որ վերոգրյալ հաշիվ ապրանքագրերով առաքված հացամթերքը Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի կողմից ոչ թե արտադրվել է, այլ՝ ձեռք է բերվել այլ տնտեսվարող սուբյեկտներից: Նրանք հայտարարեցին նաև, որ հաջորդ իսկ օրը կներկայացվեն նշված ձեռքբերումները հիմնավորող փաստաթղթերը: Սակայն, հաջորդ օրը բանավոր տեղեկացվել է, որ այդ փաստաթղթերը չեն պահպանվել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ իրականացված ստուգմամբ հիմնավորվել է Ա/Ձ Լուսինե Գուլասարյանի մոտ թվով 3 աշխատակիցների աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպված չլինելու հանգամանքը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 17.03.2016թ-ի թիվ 6115057 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝

