

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 6/4

3 մայիսի 2016 թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանի 21.03.2016թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 16.03.2016թ-ի թիվ 5103320 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանի գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ՖՆ Հրազդանի տարածքային հարկային տեսչության 16.03.2016թ. թիվ 5103320 ստուգման ակտը, որով առաջադրվել է տուգանք 300.000 դրամի չափով, անօրինական է և պետք է ճանաչվի անվավեր՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Ստուգման ակտում նշված է, որ ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողներ Արշակ Գանջալյանի, Հայկ Ղազարյանի և Կարեն Եղյանի կողմից 25.02.2016թ-ին ժամը 17:11-ի սահմաններում ք.Հրազդան, Շուկայի տարածքում գործունեություն իրականացնող Ռայա Ուսոյան Ա/Ձ-ին պատկանող խանութից կատարվեց գնում՝ 1 հատ պտուտակահան 90 դրամ արժողությամբ և 1 հատ կաշուն վիրակապ 10 դրամ արժողությամբ (սանտավիկ) ընդամենը 100 դրամ, որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Վաճառողուհի-գանձապահ Ջարուհի Դանիելյանը վճարված գումարի արժեքը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց:

Ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողներին կողմից վաճառող-գանձապահին ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 17:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվություն՝ 182790 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 100 դրամի չափով ժամը 17:21-ին մուտքագրվեց ՀԴՄ, դուրս բերվեց կտրոնը և ժամը 17:21-ին նորից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվությունը՝ 100 դրամ ընդհանուր գումարով: Տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.03.2015թ. թիվ 379-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 17-րդ կետի 2-րդ ենթակետի և «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի պահանջները, որի համար կիրառվել է նույն օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Ակտում արձանագրվածը բացարձակապես չի համապատասխանում իրականությանը: Հարկ է նշել, որ խանութում տեղադրված տեսախցիկ և լրացուցիչ կներկայացվի համապատասխան ապացույցները:

Ինչ վերաբերվում է Z հաշվետվությանը, ապա այդ օրը ստուգման ակտում նշված հարկային ծառայողները այդ գործողությունները անօրինական կարգով են կատարել և երկու անգամ Z հաշվետվություն են դուրս բերել:

Ամբողջ իրականությունը եղել է հետևյալը.

2016թ-ի փետրվարի 25-ին ժամը 17:20-ի սահմաններում Հրազդանի ՏՀՏ աշխատակիցները մտել են խանութ, առանց որևէ վկայական է կամ հանձնարարագիր ներկայացնելու, վաճառողուհուն ասել են, որ քիչ առաջ ինչ-որ մեկը խանութից ապրանք է գնել և կատարված վճարման դիմաց այդ գնորդին ՀԴՄ կիտրոն չի տրամադրվել: Վաճառողուհին ասել է, որ նման բան տեղի չի ունեցել: Սակայն հարկային տեսչության աշխատակիցները առանց լսելու վաճառողուհուն, ՀԴՄ-ից Z հաշվետվություն են հանել, գումար են մուտքագրել, նորից Z հաշվետվություն են հանել և հեռացել են:

Բացի այն, որ արձանագրվել է մի խախտում, որն իրականում չի կատարվել, ենթադրյալ ստուգման ամբողջ ընթացակարգը իրականացվել և ստուգման ակտը կազմվել է ՀՀ օրենսդրության կոպիտ խախտումներով, և հենց միայն այդ հիմքերով 16.03.2016թ. թիվ 5103320 ստուգման ակտը ենթակա է անվավեր ճանաչման:

Խախտվել են «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջները:

Հարկ է նշել, որ խանութ այցելելիս հարկային տեսչության աշխատակիցները նշել են, որ գնումը այլ անձնավորություն է կատարել, սակայն ստուգման ակտում նշվել է, որ գնումը իրենք են կատարել, սակայն, թե կոնկրետ ով է կատարել, որևէ նշում չկա: Իսկ եթե ենթադրենք, որ գնումն այլ անձի միջոցով է կատարված եղել, ապա հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգման ընթացքում գնումն այլ անձի միջոցով (անձի գրավոր համաձայնությամբ) իրականացնելու դեպքում հանձնարարագրում նշվում են նաև այդ անձի տվյալները, ինչը հարկային տեսչության աշխատակիցների կողմից չի կատարվել:

Ենթադրյալ ստուգումն իրականացնելուց հետո ստուգման ակտի հետ կապված հանձնարարագիր չի տրամադրվել, առձեռն չի հանձնվել նաև ստուգման ակտը:

Ստուգման ակտում նշված է, որ գնվել է պտուտակահան և վիրակապ: Սակայն հարկ է նշել, որ նման տեսակի ապրանքներ չի վաճառվել:

Ստուգման ակտում նշվել է, թե իբր խախտվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի պահանջները, սակայն ծանոթանալով նշված օրենքի 10-րդ հոդվածին, ակնհայտ է դառնում, որ լավագույն ցանկության դեպքում էլ չէր կարող նշված հոդվածի պահանջները խախտվել, քանի այդ հոդվածով ընդամենը սահմանված է պատասխանատվությունն օրենքի պահանջները խախտելու համար:

Ստուգման ակտում նշված է, թե իբր ստուգումն իրականացվել է Ա/Ձ-ի մասնակցությամբ, սակայն դա նույնպես չի համապատասխանում իրականությանը: Նախ, ինչպես վերը նշվեց, իրականում որևէ ստուգում չի իրականացվել, իսկ հարկային տեսչության աշխատակիցների այցի ժամանակ Ա/Ձ-ն խանութում չի եղել:

Հենց միայն այս փաստերը բավական են, որ ստուգման ակտը «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի ուժով ճանաչվի անվավեր:

Ստուգման ակտը կազմելիս խախտվել են «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին», «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին», «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքների պահանջները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով գանգատաբերը խնդրում է ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 16.03.2016թ-ի թիվ 5103320 ակտը չեղյալ համարել (անվավեր ճանաչել):

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ֆինանսների նախարարի 16.02.2016թ-ի թիվ 5103320 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում

կազմվել է ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 16.03.2016թ-ի թիվ 5103320 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ առաջադրվել է վճարման 300.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային ծառայողներ Արշակ Գանջալյանի, Հայկ Ղազարյանի և Կարեն Եղյանի կողմից 25.02.2016թ-ին ժամը 17:11-ի սահմաններում ք.Հրազդան, Շուկայի տարածքում գործունեություն իրականացնող Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանին պատկանող խանութից կատարվել է գնում՝ 1 հատ պտուտակահան 90 դրամ արժողությամբ և 1 հատ կաշուն վիրակապ 10 դրամ արժողությամբ (սանտավիկ) ընդամենը 100 դրամ, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Վաճառողուհի-գանձապահ Ջարուհի Դանիելյանը վճարված գումարի արժեքը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց:

Ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից վաճառող-գանձապահին ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 17:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 182790 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը ժամը 17:21-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և ժամը 17:21-ին նորից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը: Խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.03.2015թ. թիվ 379-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 17-րդ կետի 2-րդ ենթակետի և «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի պահանջները, որի համար կիրառվել է նույն օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ Ակտում նկարագրվածն իրականությանը չի համապատասխանում (Ակտում հիշատակված ապրանքները չեն գնվել), ինչում կարելի է համոզվել համապատասխան տեսագրությունը դիտելիս, հարկ է նշել հետևյալը:

Գանգատաբերի կողմից ներկայացված տեսագրության ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ գանգատաբերի վերոգրյալ պնդումները հիմնավոր չեն: Մասնավորապես, Հանձնաժողովին ներկայացված տեսագրությունը սկսվում է այն պահից, երբ ստուգումն իրականացնող անձինք մոտենում են հսկիչ-դրամարկղային մեղենային և սկսում են իրականացնել Ակտում նկարագրված գործողությունները: Տվյալ դեպքում հարկ է նշել, որ Ակտում նշված գնումն կատարվել է ժամը 17:11-ի սահմաններում, իսկ ՀԴՄ-ից Z հաշվետվությունը դուրս է բերվել ժամը 17:20-ին, այսինքն՝ մոտ 9 րոպե հետո: Հետևապես, գանգատաբերի վերոգրյալ պնդումներն իրականությանը համապատասխանելու հարցը կարող էր պարզաբանվել, եթե Հանձնաժողովին ներկայացվեր ՀԴՄ-ից Z հաշվետվությունը դուրս բերելուն նախորդած առնվազն 9-10 րոպե տևողությամբ տեսագրությունը, ինչը, սակայն, չի ներկայացվել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ գանգատում բերված պնդումները՝ փաստացի գնում կատարված չլինելու վերաբերյալ, հիմնավոր չեն:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդումներին, թե հայտնի չէ, թե իրականում Ակտում հիշատակված գնումն ում կողմից է կատարվել, ստուգումն իրականացնող անձինք նշեցին, որ ստուգումը կատարվել է հարկային տեսուչ Հայկ Ղազարյանի կողմից:

Ըստ գանգատի, Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանին առձեռն չի հանձնվել ստուգման հանձնարարագրի և ակտի օրինակները: Նշված հանգամանքը դիտվել է որպես ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտում: Այդ կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման

մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն հրամանի կամ հանձնարարագրի երկու օրինակը պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացվում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին:

Նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասով իրավունք է վերապահված ակտի օրինակը տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին ներկայացնել փոստով:

Քննարկվող դեպքում հանձնարարագրի և Ակտի օրինակները սահմանված ժամկետներում Ա/Ձ Ռայա Ուսոյանին են ներկայացվել փոստային ծառայության միջոցով, ինչը բխում է վերոգրյալ իրավանորմերի պահանջներից:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ Հրազդանի ՏՀՏ 16.03.2016թ-ի թիվ 5103320 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ