

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 6/6

3 մայիսի 2016 թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի 25.03.2016թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ՖՆ Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ակտով արձանագրվել է, որ կատարված ստուգմամբ պարզվել է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀԴՄ-ի շահագործման կանոնների 40-րդ կետի պահանջները և «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նշանակվել է տուգանք 150.000 դրամի չափով:

Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը (այսուհետ նաև գանգատաբեր) գտնում է, որ ՀՀ ՖՆ Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ակտը ոչ իրավաչափ է և ենթակա է անվավեր ճանաչման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Ստուգում իրականացնողների կողմից 10.03.2016թ. կազմվել է ստուգման ակտ, որով իբր հայտնաբերվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենայի շահագործման կանոնների խախտում և առաջադրվել է տուգանք՝ 150.000 դրամի չափով: Տեղեկացվում է, որ ակտի բովանդակության մասում նշված է հետևյալը. «...հարկային տեսուչ Վիգեն Ավետիսյանի կողմից Արթուր Աբրահամյան Ա/Ձ-ին պատկանող ք.Երևան, Բագրատունյաց 18 հասցեում գտնվող խանութից 19.02.2016թ. ժամը 16:52-ին կատարվեց գնում 12000 դրամի չափով՝ համակարգչի ստեղնաշար և մկնիկ, որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Ա/Ձ-ի կողմից գումարը չմուտքագրվեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրվեց: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 16:57-ից դուրս բերվեց Z հաշվետվություն 0 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը... »:

Նշվում է, որ հարկային տեսուչ Վիգեն Ավետիսյանի կողմից Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանին պատկանող ք.Երևան, Բագրատունյաց 18 0 հասցեում գտնվող խանութից 19.02.2016թ. ժամը 16:52-ին կատարվել է գնում 12000 դրամի չափով՝ համակարգչի ստեղնաշար և մկնիկ, որի դիմաց վճարումը փորձվեց կատարվել կանխիկ 20.000 թղթադրամով: Մանր չունենալու պատճառով գանգատաբերը ուղեկցել է հաճախորդին այլ խանութ՝ թղթադրամը մանրելու համար: Գումարը անմիջապես մանրելուց հետո նա առաջարկել է գնալ խանութ, որպեսզի տրամադրի ՀԴՄ կտրոնը, սակայն հաճախորդը հրաժարվել է՝ պատճառաբանելով, որ շտապում է և խնդրեց մանրը տրամադրել: Խանութ վերադառնալուց հետո գանգատաբերը անմիջապես փորձել է ՀԴՄ տպել, սակայն կտրոնը դուրս չէր բերվում ՀԴՄ-ի սարքի ծրագրային խնդիրների պատճառով:

Ստուգումը կատարվել է միակողմանի և ակտը կազմվել է ներքին համաձայնության հիման վրա, քանի որ ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողի

կողմից չի ներկայացվել ծառայողական վկայականը, որին գանգատաբերը ընդունել է որպես հաճախորդ: Տեսնելով, որ սարքն ունի ծրագրային խնդիր հարկային տեսուչը ցանկացել է օգնել: Մոտենալով ՀԴՄ սարքին հարկային տեսուչը համոզվել է, որ ծրագիրը չի աշխատում: Ծրագիրը կարգավորվելուց հետո, հարցրել է ՀԴՄ սարքի ակտիվացման կոդը և անմիջապես կատարել է ինչ-որ գործողություն: Արդյունքում պարզվել է, որ դուրս է բերվել Z հաշվետվություն 0 դրամ ընդհանուր գումարով: Նա տեղեկացրել է, որ արդեն սարքն աշխատանքային վիճակում է, որից հետո գանգատաբերը տպել է հաճախորդի 12000 ՀԴՄ կտրոնը: Այդ պահին խանութ է ներս մտել 12000 դրամ գնում կատարած անձը, որին առաջարկվել է վերցնել գնման համար արդեն իսկ տպված կտրոնը, սակայն նա հրաժարվել է: Նրանք տեղեկացրել են, որ հարկային տեսուչներ են և գանգատաբերին անհիմն մեղադրել են ՀԴՄ կտրոն չտրամադրելու մեջ: Գանգատաբերը հրաժարվել է ստորագրել իրեն ներկայացված որևէ փաստաթղթի տակ: Փաստորեն տեսուչները հնարավորություն չեն տվել, որպեսզի դուրս բերվի ՀԴՄ կտրոն 12000 դրամ գումարի չափով, քանի որ ՀԴՄ-ի սարքը կարգավորվելուց հետո գտնվում էր հսկիչի մոտ և օգտվելով առիթից սարքն ակտիվանալու նույն րոպեին տեսուչը տպել է Z հաշվետվություն 0 դրամ գումարի չափով և օգտագործել է այդ փաստը ՀԴՄ կտրոն չտրամադրելու մեջ մեղադրելու համար: Սարքի վերբեռման և Z հաշվետվության տպման ժամանակացույց հնարավոր է պարզել՝ դիմելով ՀԴՄ սպասարկող համապատասխան կազմակերպություններին: Վերջինիս ծառայությունները իրականացվել են օրենքի խախտմամբ և վերը նշված ակտը կազմվել է օրենսդրության պահանջների խախտմամբ, չեն պահպանվել օրենսդրության տարրական պահանջները և ակտը չի կարող դրվել հարկային պարտավորությունների հաշվարկման և առաջադրման հիմքում: Տվյալ դեպքում օրենքի խախտման փաստն ակնհայտ է և բազմաթիվ խախտումներով կազմված ակտի հիմքով տնտեսվարող սուբյեկտին առաջարկված տուգանքն անհիմն է:

Ստուգում իրականացնողների կողմնակալ կարծիքից վարչական ակտում որևէ հիմնավոր ապացույց չկա, նրանք չեն նշել իրենց անօրինական գործողության, անգործության և ծրագրի խախտման մասին: Եթե ՀԴՄ սարքի ծրագրային խնդիրները չլինեին, ապա նրանց անմիջապես կտրամադրվեր ՀԴՄ կտրոն, որն ամեն դեպքում տպվել է մինչև տեսուչների ներկայանալը: Նոր սերնդի ՀԴՄ սարքերն ունեն արխիվացման և տվյալների պահպանման հնարավորություն, ուստի փաստարկների ճշմարտացիությունը հեշտ է ստուգել դիմելով ՀԴՄ սպասարկող համապատասխան կազմակերպություններին: Հարկ եղած դեպքում, կարող է նաև տրամադրվել այդ օրվա տեսաձայնագրումը, որն իրականացվում է խանութի սրահում:

Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի, 53-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի, 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի, ՀՀ Սահմանադրության 42-րդ հոդվածի դրույթները:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը խնդրում է ոչ իրավաչափ ճանաչել Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ստուգման ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ Արաբկիրի ՀՏ պետի 17.02.2016թ-ի թիվ 6118286 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային տեսուչ Վիգեն Ավետիսյանի կողմից Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանին պատկանող ք.Երևան, Բագրատունյաց 18 0 հասցեում գտնվող խանութից 19.02.2016թ-ին ժամը 16:52-ին կատարվել է գնում 12000 դրամի չափով՝ համակարգչի ստեղնաշար և մկնիկ, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Ա/Ձ-ի կողմից գումարը չի մուտքագրվել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել: Ստուգում իրականացնող անձինք ներկայացրել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև, ժամը 16:57-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 0 դրամ ընդհանուր գումարով, որում կատարված վճարման արժեքը ներառված չի եղել: Չմուտքագրված գումարը ժամը 16:57-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվել Z հաշվետվությունը՝ 12000 դրամ ընդհանուր գումարով: Ստուգմամբ պարզվել է, որ խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 40-րդ կետի պահանջները: Արդյունքում կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվությունը՝ գումարով 150.000 դրամ:

Քննարկման ընթացքում գնումն իրականացրած հարկային տեսուչ Վիգեն Ավետիսյանը նշեց, որ իր կողմից գնվել է համակարգչի ստեղնաշար և մկնիկ: Սակայն համակարգչի ստեղնաշարը փորձարկելուց հետո պարզվել է, որ այն չի աշխատում: Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի կողմից փորձարկվել է մեկ այլ ստեղնաշար: Համոզվելով, որ այն անխափան գործում է, մկնիկի հետ միասին տրամադրվել է գնորդ հանդիսացող Վիգեն Ավետիսյանին: Գնված ապրանքների ընդհանուր արժեքը կազմել է 12.000 դրամ: Վիգեն Ավետիսյանը Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանին կանխիկ վճարել է 20.000 դրամ, սակայն մանր չունենանալու պատճառով Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանն առաջարկել է բարձրանալ վերևի հարկում գտնվող մեկ այլ խանութ՝ գումարը մանրելու և մանրը տրամադրելու համար: Նշված խանութում գումարը մանրելուց և Վիգեն Ավետիսյանին մանրը տրամադրելուց հետո վերջինս հեռացել է: Վիգեն Ավետիսյանը պնդեց, որ մանրը տրամադրելուց հետո Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի կողմից որևէ առաջարկ չի եղել կատարված գնման դիմաց ՀԴՄ կտրոն տրամադրելու վերաբերյալ: Ստուգման հանձնարարագրում ընդգրկված Արման Սարինգույանը, տեղեկանալով կատարված գնման դիմաց ՀԴՄ կտրոն չտրամադրվելու մասին, մուտք է գործել խանութ: Ստուգողի պնդմամբ, այդ պահին Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը ոչ թե փորձում էր ՀԴՄ մուտքագրել կատարված գնման գումարը (ինչպես որ պնդում է Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը), այլ տուփի մեջ էր տեղադրում վերը նշված անսարք ստեղնաշարը: Այնուհետև, Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանին ներկայանալուց և

հանձնարարագրի օրինակը ներկայացնելուց հետո ստուգող անձինք իրականացրել են ստուգման ընթացքում արձանագրված խախտումը հիմնավորող հապատասխան գործողությունները: Մասնավորապես, ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել Z հաշվետվություն, չմուտքագրված գումարը մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվել Z հաշվետվություն: Հարկ է նշել նաև, որ ՀԴՄ-ից դուրս բերված Z հաշվետվության տվյալների համաձայն ժամը 16:57-ի դրությամբ հասույթի մեծությունը կազմել է 0 դրամ:

Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի գանգատում նշված է, որ հարկ եղած դեպքում կարող է տրամադրվել այդ օրվա տեսագրությունը, որն իրականացվում է խանութի սրահում:

Հանձնաժողովի անդամները Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանին առաջարկեցին տրամադրել ստուգման ժամանակահատվածն ընդգրկող տեսագրությունը: Սակայն գանգատում բերված պնդումներին հակառակ, Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը հայտարարեց, որ կփորձի ճշտել, թե պահպանվել է արդյոք համապատասխան տեսագրությունը, թե ոչ: Առկա լինելու դեպքում այն կտրամադրվի Հանձնաժողովին: Հաջորդ օրը Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանը տեղեկացրել է, որ պահանջվող տեսագրությունը չի պահպանվել:

Ելնելով վերոգրյալ փաստական հանգամանքներից և ուսումնասիրելով սույն գործում առկա ապացույցները Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ կատարված ստուգմամբ հիմնավորվել է Ա/Ձ Արթուր Աբրահամյանի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների պահանջները խախտված լինելու հանգամանքը, ինչի համար և կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ Արաբկիրի ՀՏ 10.03.2016թ-ի թիվ 6118286 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ