

## **ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե**

### **Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով**

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 25/2**

**20 սեպտեմբերի 2016թ.**

Քննարկվեց «Արտմետ Քոնսթրաքշն» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 28.07.2016թ. թիվ 5013271 ակտի դեմ:

#### **«Արտմետ Քոնսթրաքշն» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ-ի կողմից 05.12.2013թ. կազմվել է թիվ 1411488 արձանագրությունը, որով արձանագրվել է, որ «Արտմետ Քոնստրաքշն» ՍՊԸ-ն 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ.-ն ընկած ժամանակահատվածում առանց համապատասխան լիցենզիայի (թույլտվության) արդյունահանել է 3026 խ.մ. ծավալի ավազակոպճային հանույթ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ-ի կողմից 08.12.2013թ. կազմված հարկային պարտավորությունների առաջադրման և պատասխանատվության միջոցների կիրառման վերաբերյալ թիվ 1411488 ակտով «Արտմետ Քոնստրաքշն» ՍՊԸ-ն տուգանվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26 հոդվածով սահմանված կարգով 5.500.000 ՀՀ դրամի չափով:

Համաձայն ՀՀ ֆինանսների նախարարի 27.01.2016թ. թիվ 5013271 հանձնարարագրի «Արտմետ Քոնստրաքշն» ՍՊԸ-ում կատարվել է բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների և հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող ՀՀ օրենսդրության առանձին պահանջների կատարման ճշտության ստուգում: Ստուգում է իրականացվել նաև բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասով 29.09.2012թ.-ից մինչև 31.12.2015թ.-ն ընկած ժամանակահատվածի համար:

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 5013271 ակտի տնտեսվարող սուբյեկտին առաջադրվել է վճարել ընդհանուր 4.107.694 դրամ «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում բնօգտագործման վճարները չկատարելու, հաշվարկ-հաշվետվությունները չներկայացնելու և որպես դրա արդյունքում տույժերի և տուգանքների գծով առաջացած պարտավորություն: Հաշվի առնելով, որ ընկերությունը 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում չի ունեցել համապատասխան լիցենզիա (թույլտվություն), ինչի համար արդեն իսկ տուգանվել է, հետևաբար վերջինս որևէ հնարավորություն էլ չի ունեցել համապատասխան մարմնի հաշվարկ-հաշվետվություններ կայացնելու և վճարելու համապատասխան վճարները:

«Ընդերքի մասին» ՀՀ օրենսգրքի 78-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. «Արգելվում է առանց ընդերքօգտագործման իրավունքի ընդերքօգտագործման իրականացումը: Առանց սույն օրենսգրքով սահմանված թույլտվությունների օգտակար հանածոների արդյունահանում կամ օգտակար հանածոների արդյունահանման նպատակով երկրաբանական ուսումնասիրություն իրականացնելն առաջացնում է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքով ապօրինի գործունեության համար սահմանված պատասխանատվություն»:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Օրենքով սահմանված կարգով պետական գրանցում չունեցող (չհաշվառված) կամ հարկային մարմիններում չհաշվառված անձանց կողմից ձեռնարկատիրական գործունեությամբ (ապօրինի գործունեություն) զբաղվելու դեպքում գանձվում է տուգանք ... Սույն պարբերությամբ նախատեսված տուգանքն ապօրինի գործունեություն իրականացնողների համար ապօրինի գործունեության մասով վերջնական հարկային պարտավորություն է»:



Տվյալ դեպքում, 2016թ. իրականացված ստուգմամբ արձանագրվել է, որ ընկերությունը 2826 մ.խ. ծավալն արդյունահանել է առանց համապատասխան թույլտվության, սակայն ընկերությունը չի տուգանվել վերոնշյալ «Ընդերքի մասին» ՀՀ օրենսգրքի 78-րդ հոդվածի 2-րդ մասի և «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջների համաձայն, ինչը կհանդիսանար վերջնական հարկային պարտավորություն և այլես չէր հաշվարկվի այլ տուգանքներ, այլ դրա փոխարեն ընկերությունը տուգանվել է «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն:

Այսպիսով, ընկերությունը տուգանվել է նույն 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում առանց համապատասխան լիցենզիայի (թույլտվության) իրականացված գործունեության համար, որի համար մեկ անգամ արդեն իսկ տուգանվել էր 2013 թվականին:

Վիճարկվող ակտով ընկերությունը տուգանվել է «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի համաձայն նույն օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի, 20-րդ հոդվածի 3-րդ կետի և 5-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջների խախտման համար: Պատասխանատվությունը սահմանված է եղել «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 18 հոդվածով:

Որպես 2013թ. համար պետ. բյուջե վճարման ենթակա, սակայն չվճարված բնօգտագործման վճար հարկային մարմինը հաշվարկել է 1.504.650 դրամ գումար: Այնուհետև «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 18 հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն նշված վճարումները ուշացնելու համար հաշվարկվել է տույժ 1.098.394 դրամ և նույն հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն հաշվարկ-հաշվետվությունները ժամանակից ուշ ներկայացնելու համար տուգանք 1.504.650 դրամի չափով:

Ինչպես արդեն նշվել է «Արտմետ Քոնստրաքշն» ՍՊԸ-ն 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում առանց համապատասխան լիցենզիայի (թույլտվության) 3026 խոր/մետր պաշար արդյունահանելու համար տուգանվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26 հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված կարգով 5.500.000 դրամի չափով:

Այսպիսով, ապացուցված է համարում այն փաստը, որ ընկերությունը տվյալ ժամանակահատվածում չի ունեցել համապատասխան թույլտվություն 2826 մ.խ. ծավալը արդյունահանելու համար:

Եթե ընկերությունը չի ունեցել համապատասխան թույլտվություն, ապա որևէ կերպ չէր էլ կարող ներկայացնել համապատասխան հաշվարկ-հաշվետվություններ, որի հիման վրա հնարավոր կլիներ հաշվարկել և վճարել բնօգտագործման վճարները:

Ընկերության համապատասխան աշխատակիցները բանավոր կարգով փորձել են ճշտել լիազոր մարմնից արդյոք կարող են ուշացումով ներկայացնել հաշվարկ-հաշվետվությունները, եթե չունեն համապատասխան թույլտվություն, և վերջիններս պատասխանել են, որ տվյալ հաշվետվությունները եթե ներկայացվեն, դրանք միևնույնն է չեն կարող ընդունվել, քանի որ չի լրացվելու համապատասխան թույլտվության վերաբերյալ տվյալները, հետևաբար այդ հաշվարկները չեն հաստատվի համապատասխան մարմնի կողմից:

Ստացվում է մի իրավիճակ, երբ տնտեսվարող սուբյեկտը տեխնիկապես և օրենսդրությամբ սահմանված հնարավորություն չի ունեցել ներկայացնելու հաշվարկ-հաշվետվություններ, իսկ հարկային մարմինը դրա դիմաց տուգանել է ընկերության համապատասխան թույլտվությունը չունենալու համար, բնօգտագործման վճարները



չվճարելու համար, նշված վճարումները ուշացնելու համար և հաշվետվությունները սահմանված ժամկետում չներկայացնելու համար:

Այսպիսով գանգատաբերը գտնում է, որ տվյալ դեպքում բացակայում է ընկերության մեղքը հաշվարկ-հաշվետվությունները չներկայացնելու և դրա հետևանքով բյուջե չվճարած գումարի չափով պետության կրած վնասի հարցում, իսկ եթե այնուամենայնիվ ընկերությունը պարտավոր է վճարել տվյալ գումարը, ապա դրա նկատմամբ չի կարող հաշվարկվել գումարը ուշ վճարելու տույժերը և հաշվետվությունները ուշ ներկայացնելու համար սահմանված տուգանքները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 76 հոդվածով՝ ընկերությունը խնդրում է մասնակի անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ կողմից 28.07.2016թ. կայացրած թիվ 5013271 ակտը բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասով առաջադրված ընդհանուր 4.107.694 ՀՀ դրամի չափով պարտավորությունների մասով:

**ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ֆինանսների նախարարի 27.01.2016թ-ի թիվ 5013271 հանձնարարագրի համաձայն «Արտմետ Քոնսթրաքշն» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) կատարվել է բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների և հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող ՀՀ օրենսդրության առանձին պահանջների կատարման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 28.07.2016թ. թիվ 5013271 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել ընդամենը 4.926.423 դրամ:

Ընկերության բողոքը վերաբերվում է Ակտով բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների գծով լրացուցիչ առաջադրված պարտավորությանը:

Ակտի 9-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ «Արտմետ Քոնսթրաքշն» ՍՊԸ-ի և ՀՀ Էներգետիկայի և բնական պաշարների նախարարության միջև 20.06.2016թ. կնքվել է թիվ 174 պայմանագիրը՝ ընդերքի երկրաբանական ուսումնասիրության վերաբերյալ, որով կազմակերպությանը թույլատրվել է արդյունահանել 200 մ.խ. ավազակոպճային խառնուրդ: ՀՀ Էներգետիկայի և բնական պաշարների նախարարության կողմից 16.10.2013թ. կազմված թիվ 200021 ստուգման ակտով արձանագրվել է, որ ընկերությունը 20.06.2013թ-ից մինչև 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում շահագործվող տարածքից արդյունահանել է 3026 մ.խ ավազակոպճային խառնուրդ: Բացի վերոհիշյալ թույլտվությունից նշված ժամանակաշրջանում ընկերությունն այլ թույլտվություն չի ունեցել, հետևաբար 2826 մ.խ. ծավալը (3026-200) արդյունահանվել է առանց համապատասխան թույլտվության: 2013թ. համար ընկերության կողմից հարկային մարմին բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների հաշվարկ-հաշվետվություններ չեն ներկայացվել: Արդյունքում ղեկավարվելով «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի, 20-րդ հոդվածի 3-րդ կետի և 5-րդ կետի 2-րդ ենթակետի, 18-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ կետերի պահանջներով բնօգտագործման վճարի մասով ենթակա է լրացուցիչ վճարման ընդամենը 4.107.694 դրամ:



Վերոնշյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

1. «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում հարկային հարաբերությունները կարգավորվում են հարկային օրենսդրությամբ, որը բաղկացած է մասնավորապես՝ նույն օրենքից և առանձին հարկատեսակների մասին օրենքներից: Նույն օրենքի 16-րդ հոդվածի համաձայն՝ հարկային պարտավորությունը ներառում է հարկերի (այդ թվում՝ թաքցված կամ պակաս ցույց տրված հարկվող օբյեկտի համար նախատեսված), ինչպես նաև հարկային օրենսդրությունը և ՀՀ հարկային հարաբերությունները կարգավորող մյուս իրավական ակտերը խախտելու համար հաշվարկված՝ հարկային օրենսդրությամբ սահմանված տույժերի և տուգանքների գումարները: Բնօգտագործման վճարները սահմանված են «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքով, որը հարկային օրենսդրության մաս չի կազմում, իսկ բնօգտագործման վճարի պարտավորությունները հարկային պարտավորություն չեն համարվում:

Ընդերքի մասին» ՀՀ օրենքագրի 78-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ արգելվում է առանց ընդերքօգտագործման իրավունքի ընդերքօգտագործման իրականացումը: Առանց օրենսգրքով սահմանված թույլտվությունների օգտակար հանածոների արդյունահանում կամ օգտակար հանածոների արդյունահանման նպատակով երկրաբանական ուսումնասիրություն իրականացնելն առաջացնում է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքով ապօրինի գործունեության համար սահմանված պատասխանատվություն:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 1-ին պարբերությամբ պատասխանատվություն է սահմանված օրենքով սահմանված կարգով պետական գրանցում չունեցող (չհաշվառված) կամ հարկային մարմիններում չհաշվառված անձանց կողմից ձեռնարկատիրական գործունեությամբ (ապօրինի գործունեություն) զբաղվելու համար: Ընդ որում, նույն պարբերությամբ նախատեսված տուգանքն ապօրինի գործունեություն իրականացնողների համար ապօրինի գործունեության մասով վերջնական հարկային պարտավորություն է:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությամբ պատասխանատվություն է սահմանված օրենքով սահմանված լիցենզավորման կամ ծանուցման ենթակա գործունեությունն առանց լիցենզիայի կամ առանց ծանուցման իրականացնելու կամ առանց թույլտվության կամ առանց լիցենզիայի ընդերքը կամ բնական պաշարներն օգտագործելու դեպքերում կազմակերպությունների և անհատ ձեռնարկատերերի համար: Ընդ որում, նույն պարբերությամբ նախատեսված տուգանքն այդ գործունեության մասով վերջնական հարկային պարտավորություն չի համարվում:

«Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության համաձայն՝ նույն օրենքի 26-րդ հոդվածով նախատեսված խախտումներն «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով հայտնաբերվելու և արձանագրվելու դեպքում հարկային պարտավորությունները և նույն օրենքի 26-րդ հոդվածի երրորդ պարբերությամբ նախատեսված վնասի հատուցման գումարները հաշվարկվում և գանձման են առաջադրվում հարկային մարմնի կողմից «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի դրույթներին համապատասխան հարուցված վարչական վարույթի շրջանակներում և նույն օրենքով սահմանված կարգով՝ վերադաս հարկային մարմնի ղեկավարի կամ նրա լիազորած պաշտոնատար անձի ընդունած վարչական ակտով:

Քննարկվող դեպքում «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով հայտնաբերվել ու արձանագրվել է, որ «Արտմետ Բոնստրաքշն» ՍՊԸ-ն 20.06.2013թ.-ից 19.09.2013թ. ընկած ժամանակահատվածում իրականացրել է առանց համապատասխան թույլտվության ոչ մետաղական պինդ



օգտակար հանաժողի արդյունահանում, ինչն առաջացնում է օրենքով սահմանված պատասխանատվություն: «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի դրույթներին համապատասխան հարուցված վարչական վարույթի շրջանակներում և նույն օրենքով սահմանված կարգով ընդունված վարչական ակտով կիրառվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությամբ սահմանված տուգանքը: Ընդ որում, տվյալ դեպքում չի կիրառվում նույն հոդվածի 1-ին պարբերությամբ սահմանված տուգանքը, քանի որ գործունեությունն իրականացվել է կազմակերպության կողմից: Հետագայում արդեն սահմանված կարգով իրականացված բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների ճշտության և հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող օրենսդրության պահանջների կատարման ճշտության ստուգմամբ «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքին համապատասխան արձանագրվել են բնօգտագործման վճարի գծով պարտավորություններ և կիրառվել է նույն օրենքով սահմանված պատասխանատվությունը:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը, Հանձնաժողովը գտնում է, որ հիմնավոր չէ գանգատով բերված այն փաստարկը, որ եթե վարչական ակտով արձանագրվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածով սահմանված հարկային պարտավորության գումարներ, ապա ստուգմամբ բնօգտագործման վճարի պարտավորություններ չէին կարող առաջադրվել:

2. «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ բնապահպանական և բնօգտագործման վճար վճարողներ են համարվում ֆիզիկական և իրավաբանական անձինք, որոնք իրականացնում են նույն օրենքի 4-րդ և 5-րդ հոդվածներով սահմանված գործառույթներ (տվյալ դեպքում՝ ոչ մետաղական պինդ օգտակար հանածոների արդյունահանում): Ոչ մետաղական պինդ օգտակար հանածոների մարված պաշարների համար բնօգտագործման վճարի հաշվարկման կարգը սահմանված է օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ մասով: Օրենքի 8-րդ հոդվածի համաձայն՝ վճարողները վճարների գումարները հաշվարկում են նույն օրենքին համապատասխան ինքնուրույն, եռամսյակի կտրվածքով, եթե օրենքով այլ կարգ սահմանված չէ, և պետական բյուջե են վճարում օրենքին համապատասխան: Օրենքի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ վճարողների կողմից վճարների եռամսյակային հաշվարկ-հաշվետվությունները երկու օրինակից ներկայացվում են համապատասխան լիազոր մարմին գրանցման՝ մինչև եռամսյակին հաջորդող ամսվա 15-ը, եթե օրենքով այլ կարգ սահմանված չէ: Գրանցված հաշվարկ-հաշվետվությունների երկրորդ օրինակները վճարողները նույն կետով սահմանված ժամկետներին հաջորդող 5 օրվա ընթացքում ներկայացնում են համապատասխան հարկային մարմին:

«Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» ՀՀ օրենքով առանց թույլտվության ոչ մետաղական օգտակար հանածոներ շահագործելու դեպքում բնօգտագործման վճար չհաշվարկելու կամ հաշվարկ-հաշվետվություններ չներկայացնելու մասով որևէ դրույթ սահմանված չէ:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը, Հանձնաժողովը գտնում է, որ հիմնավոր չէ գանգատով բերված այն փաստարկը, որ եթե վարչական ակտով արձանագրվել են «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 26-րդ հոդվածով սահմանված հարկային պարտավորության գումարներ, ապա բնօգտագործման վճար չպետք է հաշվարկվեր ու հաշվարկ-հաշվետվություններ չպետք է ներկայացվեին:

3. ՀՀ կառավարության 17.10.2001թ. «Բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի կիրարկումն ապահովող միջոցառումների մասին» N986 որոշմամբ հաստատված բնապահպանական և



բնօգտագործման վճարներ վճարողների հաշվառման կարգի 9-րդ կետի համաձայն՝ եթե ՀՀ բնապահպանության նախարարության աշխատակազմի բնապահպանական պետական տեսչության և ՀՀ էներգետիկայի և բնական պաշարների նախարարության աշխատակազմի ընդերքի պետական տեսչության տարածքային բաժինները հայտնաբերել կամ ստացել են տեղեկություններ այն մասին, որ տվյալ իրավաբանական կամ ֆիզիկական անձն իրականացնում է օրենքով սահմանված գործառույթներ (ջրօգտագործում, օգտակար հանածոների արդյունահանում (մարում)), կենսապաշարների օգտագործում, շրջակա միջավայր վնասակար նյութերի արտանետում, շրջակա միջավայրում արտադրության և սպառման թափոնների տեղադրում, շրջակա միջավայրին վնաս պատճառող ապրանքների արտադրություն), ապա այդ տեղեկությունները ճշտելուց հետո, անհրաժեշտության դեպքում, տվյալ անձը վերցվում է հաշվառման:

Քննարկվող դեպքում ՀՀ էներգետիկայի և բնական պաշարների նախարարության աշխատակազմի ընդերքի պետական տեսչության կողմից կազմվել է ստուգման ակտ, որով արձանագրվել են ինչպես առանց թույլտվության ոչ մետաղական պինդ օգտակար հանածոյի արդյունահանման փաստը, այլև բնօգտագործման վճար վճարողի կողմից մարված պաշարի համապատասխան ծավալները: Այսինքն, լիազոր մարմինը բնապահպանական և բնօգտագործման վճար վճարողին հաշվառելու առումով ոչ միայն տեղեկություններ է ստացել վճար վճարողի մասին, այլև ստուգմամբ արձանագրել է նշված փաստը և վերոնշյալ որոշմամբ հաստատված բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների հաշվարկման ու վճարման կարգի 8-րդ կետին համապատասխան՝ բնապահպանական և բնօգտագործման վճարների օբյեկտ համարվող փաստացի ծավալների չափաքանակների (սահմանափակումներ) ստուգման ակտի պատճենը ներկայացրել է հարկային մարմին:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը, Հանձնաժողովը գտնում է, որ հիմնավոր չէ նաև գանգատով բերված այն փաստարկը, որ տնտեսավարող սուբյեկտը տեխնիկապես և օրենսդրությամբ հնարավորություն չի ունեցել (ընդ որում, ըստ գանգատի՝ ճշտել է բանավոր կերպ) ներկայացնելու հաշվարկ-հաշվետվություններ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

### **ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ 28.07.2016թ. թիվ 5013271 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

**Հանձնաժողովի նախագահ՝**



**Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ**