

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 25/7

20 սեպտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ գանգատը 2016թ. հունվարի 1-ից մինչև դեկտեմբերի 31-ն ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարելու վերաբերյալ:

«Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Սույն թվականի փետրվարի 22-ին «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ տնօրենի կողմից (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր) փոստային առաքմամբ գանգատաբերը Կենտրոնի ՀՏ է ուղարկել ՀՀ ֆինանսների նախարարի 2014թ. սեպտեմբերի 8-ի թիվ 586-Ն հրամանով սահմանված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությանը կցելով իր և քրոջ Մարիետա Հարությունյանի անձնագրերի, սոցիալական քարտերի, ծննդյան վկայականների պատճենները, ինչպես նաև իր որդեգրման վկայականի և «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ-ի (Այսուհետ՝ ընկերություն) պետական գրանցման վկայականի պատճենը, ՀՀ ԱՆ իրավաբանական անձանց պետ. ռեգիստրի կողմից տրված համապատասխան տեղեկանքը: 10 օր անց՝ 03.03.2016թ.-ին ստացվել է Կենտրոնի ՀՏ պետի ստորագրությամբ 01.03.2016թ. թիվ 1009/5 գրությունն այն մասին, որով ետ է վերադարձվել գանգատաբերի վերոգրյալ գրությունը հիմք ընդունելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8-րդ հոդվածի դրույթները:

04.03.2016թ. ի պատասխան Կենտրոն ՀՏ մերժմանը, դիմում է ուղարկվել Կենտրոն ՀՏ պետին, այն մասին, որ ընկերությունը զբաղվում է «Ավանգարդ» թերթի հրատարակությամբ և հղում է կատարվել «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի և «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 83-րդ հոդվածի պահանջներին հիմնավորելով, որ հայտարարությունը չընդունելը անօրինական է: 04.03.2016թ.-ի դիմումին մինչ օրս պատասխան չի տրվել: Այդ պատճառով 02.05.2016թ. գանգատաբերը գանգահարել է Կենտրոնի ՀՏ և խնդրել է դիմումի պատասխանը: Իրեն պատասխանել են, որ նա ու Մարիետան չեն համարվում քույրեր, քանի որ ազգանունները տարբեր են, իսկ լրացուցիչ պարզաբանումների համար հրավիրել են հարկային տեսչություն: Հաջորդ օրը գանգատաբերն այցելել է հարկային տեսչություն, որտեղ իրեն փորձել են համոզել, որ ընկերությունը չի կարող համարվել ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ, քանի որ գանգատաբերը և Մարիետան քույրեր չեն: Հաջորդ օրը՝ 04.05.2016թ., գանգատաբերը գրություն է ուղարկել Կենտրոնի ՀՏ պետին, տեղեկացնելով 04.03.2016թ. դիմումի պատասխանը չստանալու վերաբերյալ:

13.05.2016թ. ստացել է 04.05.2016թ. գրության պատասխանն այն մասին, որ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.7 հոդվածի համաձայն ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ կարող են համարվել նույն հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված պայմանը բավարարող ՀՀ ռեզիդենտ համարվող առևտրային կազմակերպությունները և անհատ ձեռնարկատերերը: Միաժամանակ առաջնորդվելով 23.01.2015թ. թիվ 1 ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտի կողմից հարկային մարմին ներկայացվող փաստաթղթերի ցանկի վերաբերյալ պաշտոնական պարզաբանման 2-րդ և 1-ին կետի 5 ենթակետով, առաջարկվել է ներկայացնել քաղաքացիական կացության ակտերի գրանցման մարմնի կողմից քրոջ հավաստիացման վերաբերյալ տեղեկանքը:

12.05.2016թ. գանգատաբերը դիմել է ՀՀ ԱՆ ՔԿԱԳ գործակալության պետին, խնդրելով քրոջ հավաստիացման վերաբերյալ տրամադրել համապատասխան տեղեկանք՝ դիմումին կցելով համապատասխան պաշտոնական պարզաբանումը:

20.05.2016թ. փոստային առաքմամբ ստացվել է ՀՀ ԱՆ ՔԿԱԳ գործակալության պետի պատասխանը՝ 19/05/2016թ. թիվ 10/12.1/6048-16 գրությունը, որում նշվել է, որ

«...Քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցման փաստը հաստատող այլ փաստաթղթերի ձևաթղթերի նմուշները հաստատված են «Քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցումների վկայականների լրացման կարգը, դրանց նմուշները և քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցման փաստը հաստատող այլ փաստաթղթերի ձևաթղթերի նմուշները հաստատելու մասին» 14/04/2005թ. թիվ 469-Ն որոշմամբ, որում հարկային մարմինների կողմից պահանջվող ազգակցական կապի հավաստիացման բովանդակության տեղեկատվություն պարունակող որևէ տեղեկանքի ձև սահմանված չէ: Հետևաբար, որևէ ՔԿԱԳ տարածքային մարմին նման տեղեկանք տրամադրելու իրավասությամբ օժտված չէ:...»:

24.05.2016թ. վերոգրյալի մասին տեղեկացվել է Կենտրոնի ՀՏ-ին: 13.06.2016թ. ստացվել է Կենտրոնի ՀՏ պետի 11.06.2016թ. թիվ 3292/5 գրությունը, որով ուղարկվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի տեղակալի պատասխանը: Այդ գրությամբ ըստ էության պարզաբանվել է, թե ինչ փաստաթղթեր են պահանջվում ներկայացնել ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ և ընդգծվել է, որ եթե կազմակերպության կողմից չեն ներկայացվել քաղաքացիական կացության ակտերի գրանցման մարմնի կողմից քրոջ հավաստիացման վերաբերյալ տեղեկանքը, ապա կազմակերպությունը չի կարող հանդիսանալ ընտանեկան ձեռնարկության սուբյեկտ:

20.07.2016թ.-ին փոստային ծառայության միջոցով ընկերության անունից Կենտրոնի ՀՏ է ներկայացվել համապատասխան ձևի հայտարարություն շրջանառության հարկ վճարող համարվելու վերաբերյալ և միաժամանակ ներկայացվել է 2016թ.-ի 2-րդ եռամսյակի շրջանառության հարկի հաշվարկ, որը 25.07.2016թ.-ին ետ է վերադարձվել ընկերությանը, պատճառաբանելով, որ այն պետք է ներկայացվեր մինչև սույն թվականի փետրվարի 20-ը, և քանի որ չի ներկայացվել սահմանված ժամկետում, ապա ընկերությունը 2016թ. համարվում է ԱԱՀ վճարող:

Գանգատաբերը գտնում է, որ Կենտրոնի ՀՏ կողմից խախտվել է Ընկերության ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով սահմանված մի շարք իրավունքներ, ինչպես նաև չեն կատարվել վարչական մարմիններին օրենքներով վերագրված մի շարք պարտականություններ: Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 3-րդ, 19-րդ, 20-րդ, 31-րդ, 53-րդ հոդվածների դրույթները:

Ընկերության կողմից սույն թվականի փետրվարի 22-ին Կենտրոնի հարկային տեսչություն ներկայացված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը (Այսուհետ հայտարարություն) համապատասխանում է Օրենքի 31-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին պարբերությամբ սահմանված դրավոր դիմումի պայմաններին ամբողջությամբ:

Կենտրոնի հարկային տեսչության պետի 01.03.2016թ. թիվ 1009/5 գրությունն ըստ էության հանդիսանում է վարչական ակտ:

Օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի դրույթներից հետևում է, որ Կենտրոնի հարկային տեսչության պետի 01.03.2016թ. թիվ 1009/5 վարչական ակտում ըստ էության չկան ակտով լուծվող հարցի նկարագրություն, շարադրված չէ, թե ինչ որոշում է ընդունվել, որքան ժամկետով է այն գործում, ինչ ժամկետում և ինչպիսի մարմիններում կարելի է այն բողոքարկել, ինչպես նաև չկա պաշտոնական կնիքը: Այս վարչական ակտը կազմվել է օրենքի խախտմամբ, քանի որ չի պահպանվել սահմանված պահանջները:

Այսպիսով 01.03.2016թ. թիվ 1009/5 վարչական ակտն առ ոչինչ է Օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով:

Օրենքի 33-րդ հոդվածի 3-րդ մասի դրույթների հիման վրա գանգատաբերը գտնում է, որ Կենտրոնի ՀՏ կողմից հայտարարության ետ վերադարձնելն ակնհայտորեն անօրինական էր:

Հարկային տեսչության կողմից հայտարարության և կից փաստաթղթերի որպես վերադարձման պատճառ հիշատակվել է «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8-րդ հոդվածը՝

ընդգծելով հիշյալ նորմով սահմանված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարություն ներկայացնելու վերջնաժամկետի և ընտանեկան ձեռնարկատիրությունում ներգրավված անձանց ընտանիքի անդամ լինելը հիմնավորող համապատասխան փաստաթղթեր: Պատճառը որոշակի չէ, հնարավոր չէ միանշանակ եզրակացնել, թե նորմով սահմանված, որ իրավաբանական հանգամանքին է համապատասխանում ներկայացված հայտարարությունը և այն ներկայացնելու գործողությունը՝ հայտարարությունը ներկայացվել է օրենքով սահմանված ժամկետից ուշ, թե ընտանեկան ձեռնարկատիրությունում ներգրավված անձանց ընտանիքի անդամ լինելը հիմնավորող համապատասխան փաստաթղթերը ամբողջական չէին:

Համաձայն «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը պետք է ներկայացվեր մինչև այդ տարվա փետրվարի 20-ը: Ընկերության կողմից հայտարարությունը ներկայացվել է 2016թ. փետրվարի 22-ին, և ըստ «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 83-րդ հոդվածի դրույթների հարկային տեսչության կողմից չէր կարող համարվել որպես օրենքով սահմանված վերջնաժամկետից ուշ ներկայացվող փաստաթուղթ, քանի որ հիշյալ նորմով սահմանված է, որ «Եթե ժամկետի վերջին օրը համընկնում է ոչ աշխատանքային օրվա, ապա ժամկետի ավարտի օր է համարվում դրան հաջորդող աշխատանքային օրը»: 2016 թվականի փետրվարի 20-ը հանդիսացել է ոչ աշխատանքային օր: Մնում է ենթադրել, որ ընտանեկան ձեռնարկատիրությունում ներգրավված անձանց ընտանիքի անդամ լինելը հիմնավորող համապատասխան փաստաթղթերը ամբողջական չեն: Դա ապացուցվում է Կենտրոնի հարկային տեսչության պետի 13.05.2016թ. թիվ 2492/5 գրությամբ, որով հիշատակվում է ֆինանսների նախարարի 23.01.2015թ.-ի թիվ 1 պարզաբանման 2-րդ և 1-ին կետի 5-րդ ենթակետով նախատեսված փաստաթղթի ՔԿԱԳ մարմնի կողմից տեղեկանքի, ներկայացնելու պարտականությունը: Այսինքն՝ Կենտրոնի ՀՏ-ն հայտարարությունը և կից փաստաթղթերը վերադարձրել է այն պատճառով, որ կից փաստաթղթերն ամբողջությամբ ներկայացված չեն եղել: Այս գործողությունով Կենտրոնի ՀՏ ակնհայտորեն խախտել է Օրենքի 32-րդ հոդվածի պահանջը՝ ըստ որի պարտավոր էր առաջարկելով համալրելու կից փաստաթղթերի ցանկը:

Այսպիսով.

- Կենտրոնի ՀՏ պետի կողմից 01.03.2016թ. ընդունվել է թիվ 1009/5 վարչական ակտը, որն առ ոչինչ է Օրենքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով.

- Կենտրոնի ՀՏ կողմից հայտարարության ետ ուղարկելն ակնհայտորեն անօրինական է, հանգամանքները Օրենքի 33-րդ հոդվածի 3-րդ մասին չհամապատասխանելու պատճառով,

- Իր գործողությունով Կենտրոնի ՀՏ-ն ակնհայտորեն խախտել է Օրենքի 32-րդ հոդվածի պահանջը,

- Ընկերության կողմից 04.03.2016թ. դիմումն ընկերության ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարելու մասին ըստ էության բավարարված է Օրենքի 48-րդ հոդվածի «ա» կետի թելադրանքով, սակայն համապատասխան իրավունքը հարկային տեսչությունը չի ընդունում,

- Կենտրոնի ՀՏ կողմից փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկում տեղի չի ունեցել, ընկերության օգտին առկա հանգամանքները ուղղակիորեն անտեսվել են, չեն պահպանվել Օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 10-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 15-րդ հոդվածը, 37-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 43-րդ հոդվածի 1-ին մասը և վերը նշված այլ իրավական նորմեր:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ գանգատաբերը խնդրում է պարտադրել Կենտրոնի հարկային տեսչությանը 2016թ. հունվարի 1-ից մինչև նույն տարվա դեկտեմբերի 31-ը համարել ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ, ինչպես նաև առոչինչ համարել տեսչության պետի 01.03.2016թ. թիվ 1009/5 վարչական ակտը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ տնօրնը սույն թվականի փետրվարի 22-ին փոստային առաքմամբ Կենտրոնի ՀՏ է ուղարկել ՀՀ ֆինանսների նախարարի 2014թ. սեպտեմբերի 8-ի թիվ 586-Ն հրամանով սահմանված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը կցելով իր և քրոջ՝ Մարիետա Հարությունյանի, անձնագրերի, սոցիալական քարտերի, ծննդյան վկայականների պատճենները, ինչպես նաև իր որդեգրման վկայականի և ընկերության պետական գրանցման վկայականի պատճենը, ՀՀ ԱՆ իրավաբանական անձանց պետ. ռեգիստրի կողմից տրված համապատասխան տեղեկանքը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 03.03.2016թ. թիվ 1009/5 գրությամբ, հիմք ընդունելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8-րդ հոդվածի դրույթները, ընկերության ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը և կից փաստաթղթերը ետ են վերադարձվել:

Ի պատասխան Կենտրոն ՀՏ մերժմանը գանգատաբերը հիմք ընդունելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի և «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 83-րդ հոդվածի պահանջները, 04.03.2016թ. դիմումով խնդրել է մեկ անգամ ևս վերանայել ներկայացված փաստաթղթերը: Գրության վերաբերյալ պատասխան չստանալու պատճառով 02.05.2016թ. գանգատաբերը գանգահարել է Կենտրոնի ՀՏ, իսկ հաջորդ օրն այցելել է հարկային տեսչություն: Գանգատաբերին պարզաբանել են, որ ընկերությունը չի կարող համարվել ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ, քանի որ առկա չեն բավարար ապացույցներ, որոնք հիմնավորում են գանգատաբերի և Մարիետա Հարությունյանի քույրեր համարվելու հանգամանքը: Կենտրոնի ՀՏ պետին հասցեագրված 04.05.2016թ. գրությամբ գանգատաբերը, տեղեկացրել է իր 04.03.2016թ. դիմումի վերաբերյալ պատասխան չստանալու մասին: Կենտրոնի ՀՏ 13.05.2016թ. թիվ 2492/5 գրությամբ, առաջնորդվելով 23.01.2015թ. ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտի կողմից հարկային մարմին ներկայացվող փաստաթղթերի ցանկի վերաբերյալ թիվ 1 պաշտոնական պարզաբանման 2-րդ և 1-ին կետի 5 ենթակետով, գանգատաբերին առաջարկվել է ներկայացնել քաղաքացիական կացության ակտերի գրանցման մարմնի կողմից քրոջ հավաստիացման վերաբերյալ տեղեկանքը:

Հաշվի առնելով նշված հանգամանքը գանգատաբերը 12.05.2016թ. գրությամբ դիմել է ՀՀ ԱՆ ՔԿԱԳ գործակալության պետին, խնդրելով պարզաբանել՝ արդյոք քաղաքացիական կացության ակտերի գրանցման մարմիններն իրավասու են և տրամադրում են ազգակցական կապը հաստատող տեղեկանք:

ՀՀ ԱՆ ՔԿԱԳ գործակալության պետի 19.05.2016թ. թիվ 10/12.1/6048-16 պատասխան գրությամբ մասնավորապես հայտնվել է, որ քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցման փաստը հաստատող այլ փաստաթղթերի ձևաթղթերի նմուշները հաստատված են «Քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցումների վկայականների լրացման կարգը, դրանց նմուշները և քաղաքացիական կացության ակտերի պետական գրանցման փաստը հաստատող այլ փաստաթղթերի ձևաթղթերի նմուշները հաստատելու մասին» 14.04.2005թ. թիվ 469-Ն որոշմամբ, որում հարկային մարմինների կողմից պահանջվող ազգակցական կապի հավաստիացման բովանդակության տեղեկատվություն պարունակող որևէ տեղեկանքի ձև սահմանված չէ: Հետևաբար, որևէ ՔԿԱԳ տարածքային մարմին նման տեղեկանք տրամադրելու իրավասությամբ օժտված չէ:

Տվյալ դեպքում «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ տնօրնի կողմից 22.02.2016թ. փոստային առաքմամբ Կենտրոնի ՀՏ է ուղարկվել ՀՀ ֆինանսների նախարարի 2014թ. սեպտեմբերի 8-ի

թիվ 586-Ն հրամանով սահմանված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը, կցելով իր և իր քրոջ՝ Մարիետա Հարությունյանի, անձնագրերի, սոցիալական քարտերի, ծննդյան վկայականների պատճենները, ինչպես նաև իր որդեգրման վկայականի և ընկերության պետական գրանցման վկայականի պատճենները, ՀՀ ԱՆ իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի կողմից տրված համապատասխան տեղեկանքը: Սակայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 03.03.2016թ. թիվ 1009/5 գրությամբ ընկերության ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը և կից փաստաթղթերը ետ են վերադարձվել:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու պայմանը բավարարող անձն ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ է համարվում յուրաքանչյուր տարվա հունվարի 1-ից մինչև այդ տարվա ավարտը (բացառությամբ օրենքով նախատեսված տարվա ընթացքում շրջանառության հարկ կամ ԱԱՀ վճարող համարվելու դեպքերի), եթե մինչև այդ տարվա փետրվարի 20-ը իր հաշվառման վայրի հարկային մարմին է ներկայացրել վերադաս հարկային մարմնի ղեկավարի հաստատած ձևով ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարություն և ընտանեկան ձեռնարկատիրությունում ներգրավված անձանց՝ ընտանիքի անդամ լինելը հիմնավորող համապատասխան փաստաթղթեր:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ 2016թ. փետրվարի 20-ը եղել ոչ աշխատանքային (շաբաթ) օր, հետևապես ղեկավարվելով «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 83-րդ հոդվածի դրույթներով, «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 13.8-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարության և համապատասխան փաստաթղթերի ներկայացման վերջնաժամկետը եղել է 2016թ. փետրվարի 20-ին հաջորդած առաջին աշխատանքային օրը, այսինքն՝ 2016թ. փետրվարի 22-ը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ «Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ կողմից ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ հայտարարությունը և համապատասխան փաստաթղթերը ներկայացվել են ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված ժամկետում:

Ինչ վերաբերվում է հայտարարության հետ ներկայացված ընտանեկան ձեռնարկատիրությունում ներգրավված անձանց վերաբերյալ փաստաթղթերին, ապա Հանձնաժողովը գտնում է, որ դրանք, ըստ էության, հիմնավորում են ընկերությունում ներգրավված անձանց ընտանիքի անդամներ հանդիսանալու հանգամանքը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը եզրակացնում է, որ ընկերության կողմից 2016թ. ում ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարվելու վերաբերյալ համապատասխան փաստաթղթերը ներկայացվել են ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված կարգով և ժամկետում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

«Ավանգարդ-Տաթև» ՍՊԸ գանգատը 2016թ. հունվարի 1-ից մինչև դեկտեմբերի 31-ն ընտանեկան ձեռնարկատիրության սուբյեկտ համարելու վերաբերյալ, բավարարել:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ