

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 29/3

18 հոկտեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց Բենիամին Խաչատրյանի ներկայացուցչի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշման դեմ:

Բենիամին Խաչատրյանի ներկայացուցչի գանգատում բերված փաստարկները.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշմամբ սահմանվել է հարկ վճարողից ժամանակին չվճարված հարկային պարտավորությունների գծով վճարման ենթակա գումարը գանձելու մասին ձևաչափը:

25.07.2016թ. «Հայփոստ» ՓԲԸ-ի միջոցով Բենիամին Խաչատրյանն (այսուհետ նաև՝ գանգատաբեր) իրազեկվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշման մասին:

Իրավական դիրքորոշման ձևավորման համար էական նշանակություն ունեցող փաստերն են՝

ա. խնդրո առարկայի հետ կապված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ում պետք է հարուցվեր վարչական վարույթ, որում պետք է ներգրավվեր նաև գանգատաբերը, որի ընթացքում վարչական մարմինը պարտավոր էր ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ իր օգտին առկա հանգամանքները: Վարույթի մասին գանգատաբերը տեղյակ չի եղել, հետևաբար այն չէր կարող համապատասխանել օրենքով սահմանված չափանիշներին:

բ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշման հիմք հանդիսացող ՀՀ ՃՈ տեղեկությունները կեղծ են կամ մտածացին:

գ. ՀՀ օրենսդրական դաշտում չկա «տեղեկություն» անվանմամբ իրավանորմ: Չնայած դրան, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ը գոյություն չունեցող իրավանորմը հիմք է ընդունել 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշումը կայացնելու համար:

դ. հիմնվելով ակնհայտ սուտ «տեղեկությունների» վրա, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշումը կայացնելիս, անհիմն և անհասկանալի հաշվարկներ է իրականացվել:

ե. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշման մեջ արժարժվող ավտոմեքենաների հետ կապված հարցումներին ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ-ի կողմից ստացված պատասխաններում նշվում է, որ «այդպիսի ավտոմեքենայի վերաբերյալ տվյալներ մաքսային հայտարարագրերի տվյալների շտեմարանում առկա չեն»:

Ելնելով վերոգրյալից՝ գանգատաբերը գտնում է, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշումն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ՝ կեղծ փաստաթղթերի կամ տեղեկությունների հիման վրա: Հաշվի առնելով նշված հանգամանքը և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63 հոդվածի դրույթներով գանգատաբերը պահանջում է անվավեր ճանաչել ԿԱ ՊԵԿ 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետը, քննարկելով Բենիամին Խաչատրյանի վերաբերյալ վարչական վարույթի նյութերը պարզել է, որ համաձայն հարկային մարմնում ֆիզիկական անձի ժամկետանց պարտավորությունների մասին հաշվարկի տվյալների Բենիամին Խաչատրյանի չկատարված հարկային պարտավորությունը 01.06.2016թ. դրությամբ կազմել է 87.401 դրամ, որից ԱԱՀ-ի ապառք՝ 58.345 դրամ, տույժ 11.552 դրամ, տուգանք 17.504 դրամ:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչությունում համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի, «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածով նախատեսված վարչական ակտ ընդունելու նպատակով հարուցվել է վարչական վարույթ՝ Բենիամին Խաչատրյանի չկատարված հարկային պարտավորությունները գանձելու վերաբերյալ, որի մասին 11.07.2016 թվականին Բենիամին Խաչատրյանին պատշաճ կերպով ծանուցվել է: Սակայն ֆիզիկական անձը վճարումներ չի կատարել, չի ներկայացրել որևէ բացատրություն, առարկություն չի հայտնել և չի ներկայացել վարույթի նյութերին ծանոթանալու համար:

Հարկային պարտավորությունների հաշվարկը կատարվել է հիմք ընդունելով հարկային մարմին ՀՀ ՃՈ և մաքսային մարմնի կողմից տրամադրված տեղեկությունը: Մասնավորապես, համաձայն ճանապարհային ոստիկանության տեղեկատվության 2015թ. ընթացքում՝ 30.03.2015թ. և 30.11.2015թ. Բենիամին Խաչատրյանը օտարել է սեփականության իրավունքով իրեն պատկանող, համապատասխանաբար՝ VOLKSWAGEN PASSAT 2.5 և VOLKSWAGEN PASSAT 1.8 մակնիշի ավտոմեքենաներ:

Բենիամին Խաչատրյանի կողմից VOLKSWAGEN PASSAT 1.8 մակնիշի ավտոմեքենայի օտարումը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի բ) ենթակետի համաձայն համարվում է ապրանքի մատակարարում և ենթակա է ավելացված արժեքի հարկով հարկման: Տեղեկության համաձայն նշված ավտոմեքենան վաճառվել է 350.000 ՀՀ դրամով: «ԱԱՀ-ի մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 6-րդ կետի համաձայն ԱԱՀ-ով հարկվող շրջանառությունը որոշվում է գործարքների արժեքով, սակայն եթե գործարքների համար սովորականի համեմատ կիրառվում են գործարքի իրական արժեքից 20 և ավելի տոկոսով ցածր գներ, ԱԱՀ-ով հարկվող շրջանառության է համարվում նույնանման գործարքների համար համեմատելի հանգամանքներում որպես հարկվող շրջանառություն ընդունվող մեծության 80 տոկոսը կազմող մեծությունը: Այսպիսով, վերոնշյալ գործարքի մասով հարկվող շրջանառություն է ընդունվել գործարքի արժեքը՝ 350.000 դրամ, որից ԱԱՀ-ի գումարը 16.67% դրույքաչափով կազմում է 58.345 դրամ: Նշված գումարը պետք է արտացոլվեր 2015թ. 4-րդ եռամսյակի ԱԱՀ-ի հաշվարկում, սակայն ԱԱՀ-ի հաշվարկ մինչ օրս չի ներկայացվել: Արդյունքում ղեկավարվելով «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի, «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ և 24-րդ

հողվածների դրույթներով հաշվարկվել է ԱԱՀ-ի գծով պարտավորությունը, որը 01.06.2016թ. դրությամբ կազմել է ընդամենը 87.401 դրամ:

Ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածի և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ, 56-րդ, 58-րդ, 88-րդ հոդվածների դրույթներով ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի կողմից 21.07.2016թ-ին ընդունվել է թիվ 484/09 որոշումը (այսուհետ նաև՝ Որոշում) Բենիամին Խաչատրյանից 87.401 դրամ պարտավորության գումար գանձելու մասին:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ Բենիամին Խաչատրյանը չի տեղեկացվել հարուցված վարչական վարույթի մասին, հարկ է նշել, որ դրանք հիմնավոր չեն: Մասնավորապես, «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 29.1 հոդվածով նախատեսված վարչական ակտ ընդունելու նպատակով հարուցված վարչական վարույթի մասին Բենիամին Խաչատրյանին ծանուցվել է 01.07.2016թ-ին: Համաձայն փոստային ծառայության անդորրագրի (առկա է գործում) Բենիամին Խաչատրյանի կողմից նշված ծանուցումը ստորագրությամբ ստացվել է 11.07.2016թ-ին, սակայն նա չի ներկայացել վարույթի նյութերին ծանոթանալու և համապատասխան բացատրություններ տալու համար:

Ինչ վերաբերվում է գանգատում բերված այն պնդումներին, որ Որոշումն ընդունվել է կեղծ փաստաթղթերի կամ տեղեկությունների հիման վրա, ապա հարկ է նշել, որ նշված պնդումները ևս հիմնավոր չեն, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ Ոստիկանության Ճանապարհային ոստիկանության ծառայությունից ստացված տեղեկությունների համաձայն քաղաքացի Բենիամին Խաչատրյանը 2015թ. ընթացքում վաճառել է թվով 2 (երկու) ավտոմեքենա: Մասնավորապես, Բենիամին Խաչատրյանի (վաճառող) և Տիգրան Խաչատրյանի (գնորդ) միջև 30.03.2015թ-ին կնքվել է «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Բենիամին Խաչատրյանը Տիգրան Խաչատրյանին է վաճառել VOLKSWAGEN PASSAT 2.5 մակնիշի (թողարկման տարեթիվը 2012թ.) ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 1.2 կետի համաձայն վաճառվող VOLKSWAGEN PASSAT 2.5 մակնիշի ավտոմեքենան Բենիամին Խաչատրյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ծեռք է բերվել) 11.11.2014թ-ից:

Այնուհետև, Բենիամին Խաչատրյանի (վաճառող) և Յուրիկ Ռուբենյանի (գնորդ) միջև 30.11.2015թ. կնքվել է «Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագիր», որի համաձայն Բենիամին Խաչատրյանը Յուրիկ Ռուբենյանին է վաճառել VOLKSWAGEN PASSAT 1.8T մակնիշի (թողարկման տարեթիվը 2002թ.) ավտոմեքենա: Նշված պայմանագրի 1.2 կետի համաձայն վաճառվող VOLKSWAGEN PASSAT 1.8T մակնիշի ավտոմեքենան Բենիամին Խաչատրյանին սեփականության իրավունքով պատկանում է (ծեռք է բերվել) 30.03.2015թ-ից: Ընդ որում, պայմանագրի 2-րդ կետի համաձայն տրանսպորտային միջոցի գինը կազմել է 350.000 դրամ:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քաղաքացի Բենիամին Խաչատրյանի կողմից 30.11.2015թ. Տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագրով VOLKSWAGEN PASSAT 1.8T մակնիշի ավտոմեքենայի վաճառքը «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի համաձայն համարվում է ապրանքի մատակարարում, հետևյալ հիմնավորմամբ.

«Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն. «Անհատ ձեռնարկատեր չհանդիսացող ֆիզիկական անձի

կողմից իրականացված գործարքները համարվում են ապրանքի մատակարարում հետևյալ դեպքերում՝

...

բ. մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում երկու և ավելի թվով անգամ անձի սեփականությունը կամ ընդհանուր սեփականությունը հանդիսացող նույն տեսակի հետևյալ գույքի՝ բնակարանի, առանձնատան (այդ թվում՝ անավարտ (կիսակառույց)), անձնական օգտագործման ավտոմեքենայի, գյուղատնտեսական նշանակության և բնակավայրերի հողերի, ավտոտնակի՝ որևէ ձևով կատարվող հատուցման դիմաց օտարման դեպքերում ապրանքի մատակարարում է համարվում այդ ժամանակահատվածում երկրորդ և ավելի թվով նույն տեսակի գույքի օտարումը, եթե օտարումը կատարվում է տվյալ գույքի ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարին չգերազանցող ժամանակահատվածում»:

Քննարկվող դեպքում քաղաքացի Բենիամին Խաչատրյանի կողմից իրականացվել է «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետով նախատեսված ապրանքի մատակարարման գործարք, այն է՝ մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում երկու և ավելի թվով անգամ կատարվել է նրա սեփականությունը հանդիսացող ավտոմեքենաների օտարում, որոնցից երկրորդն օտարվել է դրա ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարին չգերազանցող ժամանակահատվածում:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը եզրակացնում է, որ քաղաքացի Բենիամին Խաչատրյանը պետք է սահմանված կարգով ներկայացներ ԱԱՀ հաշվարկ՝ դրանում արտացոլելով VOLKSWAGEN PASSAT 1.8T մակնիշի ավտոմեքենայի վաճառքից առաջացած ԱԱՀ-ի պարտավորությունը, ինչը չի կատարվել: Նշված հանգամանքը հիմք է հանդիսացել հաշվարկված պարտավորություններն Որոշմամբ գանձման առաջադրելու համար:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Որոշումը հիմնավոր է և ենթակա է կատարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի 21.07.2016թ. թիվ 484/09 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ