

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 35/8

22 նոյեմբերի 2016թ.

Քննարկվեց «Դավիթ-Սեվադա» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ 19.10.2016թ. թիվ 2134282 ակտի դեմ:

«Դավիթ-Սեվադա» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Ըստ ակտին կցված արձանագրության, համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ ակտի 08.09.2016թ-ի թիվ 2134282 հանձնարարագրի կատարվել է հսկիչ գնում: Ըստ տվյալ հանձնարարագրի հանձնարարվում է իրականացնել ՀԴՄ կիրառման ճշտության ստուգում, որով փաստացի կատարվել է հսկիչ գնում, որը օրենքի խախտում է: Հսկիչ գնման համար պիտի հրապարակվեր առանձին ՀԴՄ շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրության (հսկիչ գնման) համար հանձնարարագիր, որը չի արվել և դա էլ է օրենքի խախտում: Փաստորեն մեկ ստուգման հանձնարարագրով կատարվել է և ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում) և ստուգում:

Իբրև թե գնված դեղը անմիջապես հսկիչ գնման ժամանակ՝ հանձնարարագիրը ներկայացնելու պահին պիտի հետ վերադարձվեր և դա գրավոր ձևակերպվեր: Չկա դեղի հետվերադարձ և այդպիսի ձևակերպում հետընդունման ակտի տեսքով, որը ևս օրենքի խախտում է: Հետվերադարձի մասին խոսք չկա նաև ակտում և արձանագրությունում:

Գանգատում բերված են «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածի 1.6.-րդ կետի դրույթները:

Արձանագրության մեջ նշված է, որ տնօրեն Ա.Պողոսյանը հրաժարվեց ստորագրելուց, որը չի համապատասխանում իրականությանը: Գանգատաբերին ոչ մի արձանագրություն չեն ներկայացրել: Արձանագրության մասին խոսք չկա անգամ ակտում: Արձանագրությունը ստացվել է փոստով ակտի հետ միասին, որը ուղարկվել է 19.10.2016թ.: Եթե անգամ ինչ-ինչ պատճառներով արձանագրությունը ուղարկվել է փոստով, պիտի ուղարկվեր 07.10.2016թ., այլ ոչ թե 19.10.2016թ., որը օրենքի խախտում է:

Համաձայն «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի առաջին մասի՝ տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարի կամ նրան փոխարինող պաշտոնաաար անձի՝ ակտը ստորագրելուց հրաժարվելու դեպքում ակտում այդ մասին կատարվում է համապատասխան գրառում:

Տվյալ դեպքում ակտում չկա այդպիսի գրառում:

Վիզեն Բաբախանյանի կողմից 07.10.2016թ-ին դեղատնից ոչ մի գնում չի կատարվել: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողները առանց ստուգման հանձնարարագիր ներկայացնելու ասել են, որ դեղատնից կանխիկ դրամով գնվել է մեկ տուփ Նիմեսիլ դեղափոշի 110 դրամ արժողությամբ, որի համար ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել: Գանգատաբերը չի համաձայնվել նրանց հետ և պահանջել է, որպեսզի գնորդը ներկայանա և հետ վերադարձնի գնված ապրանքը: Սակայն ոչ գնորդն է եկել, ոչ էլ գնված ապրանքը հետ է վերադարձվել: Հաջորդ օրը ստուգողները բերել են

երկու Z հաշվետվություն և մեկ 110 դրամի ՀԴՄ կտրոն, որը տպել էր տեսուչներից մեկը օգտվելով նախորդ օրը ստեղծված վեճից և խառնաշփոթից: «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ ստուգման նպատակներին անմիջականորեն առնչվող փաստաթղթեր, իրեր, փորձանմուշներ և այլ անհրաժեշտ նյութեր ժամանակավորապես վերցնելու դեպքում այդ մասին կազմվում է արձանագրություն, որում նշվում է դրանց վերադարձման ժամկետը: Արձանագրության 1 օրինակը հանձնվում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող անձին:

Փաստորեն առանց տեղյակ պահելու տպել են երկու Z հաշվետվություն և մեկ 110 դրամի ՀԴՄ կտրոն և թաքուն տարել իրենց հետ՝ խախտելով օրենքը: Առաջին Z հաշվետվությունը 1820 դրամ ընդհանուր գումարով տպվել է ժամը 11:34: Եթե այդ պահին ստուգեին դրամարկը, կհամոզվեին, որ այնտեղ առկա էր 1820 դրամ գումար, այլ ոչ թե 110 դրամով ավելի:

Գանգատում բերված են «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի, նույն օրենքի հավելված 2-ի 1.5-րդ կետի, «Հսկիչ-դրամարկային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասի դրույթները:

Ակտում և արձանագրությունում կա ստանդարտ ձևակերպում՝ ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեց ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Ակտում և արձանագրությունում նշված չէ տնօրենը ծանոթացել, ստորագրել և ստացել է հանձնարարագրի մեկ օրինակը, թե հրաժարվել է ծանոթանալ, ստորագրել և ստանալ հանձնարարագրի մեկ օրինակը: Ակտում և արձանագրությունում խոսք չկա հանձնարարագիրը փոստով ուղարկելու մասին: Եթե իրենց ասելով հսկիչ գնման ժամանակ խախտում են հայտնաբերել 07.10.2016-ին, ապա հենց այդ օրը՝ հսկիչ գնումից հետո պիտի ներկայացվեր հանձնարարագիրը, որը չի արվել: Հանձնարարագիրը ստացվել է փոստով, ակտի նախագծի հետ միասին, որը ուղարկվել է 10.10.2016թ. գրությամբ: Եթե անգամ որոշվել է հանձնարարագիրը ուղարկել փոստով, ապա այն պետք է ուղարկվեր 07.10.2016թ.:

Հանձնարարագիրը ստեղծվել է 08.09.2016թ.: Տպավորություն է ստեղծվում, որ ստուգողները ստացել են հանձնարարագիրը և մեկ ամիս ոչինչ չեն արել: Բացի այդ, տվյալ դեպքում պարզ չի կարող լինել առաջին գնում կատարելու օրը: Մի գուցե առաջին գնումը կատարել են 08.09.2016-ին և 10 աշխատանքային օր ժամկետը վաղուց անցել է: Փաստորեն կարելի է բացել հանձնարարագիր և դրա հիման վրա ամիսներով անցկացնել ստուգումներ՝ մինչև խախտում հայտնաբերելը ու այդ օրն էլ համարել ստուգման առաջին օր:

Ելնելով վերոգրյալից՝ գանգատաբերը խնդրում է ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետով ակտը համարել անվավեր:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ պետի 08.09.2016թ-ի թիվ 2134282 հանձնարարագրի համաձայն «Դավիթ-Սեվադա» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ 19.10.2016թ-ի թիվ 2134282 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ 1-ին կարգի մասնագետ Վիգեն Բաբախանյանի կողմից 07.10.2016թ. ժամը 11:25-ին «Դավիթ-Սեվադա» ՍՊԸ-ին պատկանող, ք.Աբովյան 3-րդ մ/շ 17/84 հասցեում գտնվող դեղատնից կատարվել է գնում մեկ տուփ «Նիմեսիլ» դեղափոշի 110 դրամ արժողությամբ: Վաճառող-գանձապահ Նորա Պողոսյանը գումարը չի մուտքագրել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրել: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև ժամը 11:34-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 1820 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 110 դրամը, ժամը 11:35-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ և ժամը 11:35-ին նորից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվությունը՝ 110 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.03.2015թ. «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնները հաստատելու մասին» թիվ 379-Ն որոշման հավելվածի 17-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որի համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետի բ) ենթակետով նախատեսված տուգանքը՝ 150.000 դրամի չափով:

Տվյալ դեպքում հարկ է նշել, որ «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն հրամանի կամ հանձնարարագրի երկու օրինակը, ստուգումն սկսելուց առնվազն 3 աշխատանքային օր առաջ, պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացվում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման խախտումների բացահայտմանն ուղղված դեպքերում, իրականացվող ստուգումների:

«Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն սույն օրենքով նախատեսված հսկողության իրականացման նպատակով հարկային մարմինը «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին համապատասխան իրականացնում է ստուգումներ և ուսումնասիրություններ, ընդ որում՝ ստուգումներ անցկացնելու հանձնարարագրի վավերապայմանների, դրանք ստուգվող սուբյեկտին ներկայացնելու պահանջների նկատմամբ կիրառվում են «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 2-րդ հավելվածի դրույթները:

ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի հավելված 2-ի 1.5-րդ կետի համաձայն հսկիչ գնումից հետո, բայց ոչ ուշ, քան հանձնարարագրում նշված ժամկետի վերջին օրը, հանձնարարագիրը ներկայացվում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար

անձին, բացառությամբ հսկիչ գնման արդյունքում խախտումներ հայտնաբերելու դեպքի, երբ հանձնարարագիրը տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին է ներկայացվում հսկիչ գնումից հետո:

Վերոգրյալ իրավանորմերի դրույթներից հետևում է, որ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման խախտումների բացահայտմանն ուղղված ստուգումների ընթացքում խախտում արձանագրելու դեպքում հանձնարարագիրը տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին պետք է ներկայացվի խախտման փաստն արձանագրելու օրը:

Քննարկվող դեպքում Ակտում նկարագրված գնումը կատարվել է 07.10.2016թ.-ին, սակայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ պետի 08.09.2016թ-ի թիվ 2134282 հանձնարարագրի օրինակը փոստային ծառայության միջոցով ընկերությանն է ներկայացվել միայն 10.10.2016թ.-ին՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ պետի թիվ 4071 գրությամբ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի դրույթներով Հանձնաժողովը գտնում է, որ գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Անվավեր ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կոտայքի ՏՀՏ 19.10.2016թ-ի թիվ 2134282 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ