

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 6/6

7 փետրվարի 2017թ.

Քննարկվեց «Եգոր սիստեմ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ պաշտոնատար անձանց գործողությունների՝ Մաշտոցի ՀՏ 28.09.2016թ. գրության դեմ:

«Եգոր սիստեմ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

27.09.2016թ. դիմում է ներկայացվել խնդրելով տրամադրել «Եգոր սիստեմ» ՍՊԸ-ի աշխատակից Փիրուզա Վարդանյանի ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստի վերաբերյալ տեղեկանք՝ ՀՀ սոցիալական ապահովության ծառայություն ներկայացնելու համար:

Դիմումին կից ներկայացվել է տեղեկանքի երկու օրինակ (բնօրինակ), անաշխատունակության թերթիկի պատճեն, Փ.Վարդանյանի անձնագրի պատճեն, եկամտային հարկի հաշվետվությունների պատճեններ:

Պատասխան գրությամբ գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանքի տրամադրումը մերժվել է: Գրությունն կազմվել է 28.09.2016թ., սակայն գանգատաբերին չի ուղարկվել: Գրությունը վերջինիս կողմից ստացվել է 16.12.2016թ.: Նշված փաստը հավաստող ապացույցը կցված է բողոքին:

Տեղեկանքի տրամադրման մերժման հիմքում դրվել է այն հանգամանքը, որ աշխատողի մայրության նպաստը հաշվարկելիս չի պահպանվել «Ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստների մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի 7-րդ կետը: Մերժման հիմքում է դրվել նաև փաստաթղթերի թերի լինելու հանգամանքը:

Պետք է նշել, որ որևէ կերպ չի պարզաբանվել, թե ինչպիսի փաստաթղթերի բացակայության մասին է խոսքը, նաև վարչական մարմինը չի առաջարկել սահմանված ժամկետում համալրել պահանջվող փաստաթղթերը, ինչպիսի պարտավորություն է սահմանված «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածով, որի համապատասխան՝ «Եթե դիմումում առկա են ձևական սխալներ, որոնք կարող են շտկվել, ապա վարչական մարմինը դրանք մատնացույց է անում դիմողին՝ նրան հնարավորություն ընձեռելով շտկելու այդ սխալները, կամ ինքն է շտկում դրանք՝ նախապես կամ հետագայում դիմողին իրազեկելով այդ մասին: Եթե դիմումին կից ներկայացված փաստաթղթերի ցանկն ամբողջական չէ, ապա վարչական մարմինը դիմողին առաջարկում է սահմանված ժամկետում համալրել այդ ցանկը»:

Տեղեկացվում է, որ «Ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստների մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի 7-րդ կետով նախատեսված հաշվարկը կատարվել է հիմք ընդունելով Փիրուզա Վարդանյանի ժամանակավոր անաշխատունակությունն առաջանալու ամսվան նախորդող տասերկու օրացուցային ամիսների համար վճարված եկամուտը, որն էլ բաժանվել է 12-ի, այսինքն՝ այնպես, ինչպես սահմանված է օրենքով: Օրացուցային ամիսների համար վճարված եկամուտը հավաստող փաստաթղթերը ևս կցվել են, հետևաբար անհասկանալի է ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտեի Մաշտոցի հարկային տեսչության (այսուհետ՝

Տեսչություն) այն պնդումը, որ աշխատողի մայրության նպաստը հաշվարկելիս չի պահպանվել «Ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստների մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի 7-րդ կետը: Տեսչության կողմից որևէ կերպ չի հիմնավորվել տեղեկանքի տրամադրումը մերժելու պատճառաբանությունները:

Տեսչությունն ակտը կայացնելիս խախտել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի ե) և է) կետերը՝ վիճարկվող ակտը չի պարունակում որևէ հիմնավորում և նշված չէ ակտի բողոքարկման ժամկետը և մարմինը:

Գանգատաբերը գտնում է, որ Տեսչության 28.09.2016թ. ակտն իրավաչափ չէ, հետևապես այն պետք է ճանաչել անվավեր համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի:

Ելնելով վերոգրյալից՝ գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել 28.09.2016թ. ակտը և տրամադրել գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանք:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ «Եգոր սիստեմ» ՍՊԸ-ի կողմից 27.09.2016թ. դիմում է ներկայացվել Մաշտոցի ՀՏ, որով խնդրվել է տրամադրել «Եգոր սիստեմ» ՍՊԸ-ի աշխատակից Փիրուզա Վարդանյանի ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստի վերաբերյալ տեղեկանք՝ ՀՀ սոցիալական ապահովության ծառայություն ներկայացնելու համար: Դիմումին կից ներկայացվել են տեղեկանքի երկու օրինակը, անաշխատունակության թերթիկի պատճեն, Փ.Վարդանյանի անձնագրի պատճեն, եկամտային հարկի հաշվետվությունների պատճենները:

Մաշտոցի ՀՏ 28.09.2016թ. պատասխան գրությամբ գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանքի տրամադրումը մերժվել է: Տեղեկանքի տրամադրման մերժման հիմքում դրվել է այն հանգամանքը, որ աշխատողի մայրության նպաստը հաշվարկելիս չի պահպանվել «Ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստների մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի 7-րդ կետի պահանջները, ինչպես նաև ներկայացված փաստաթղթերի թերի լինելու հանգամանքը:

Հարկ է նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 32-րդ հոդվածի համաձայն՝ եթե դիմումում առկա են ձևական սխալներ, որոնք կարող են շտկվել, ապա վարչական մարմինը դրանք մատնացույց է անում դիմողին՝ նրան հնարավորություն ընձեռելով շտկելու այդ սխալները, կամ ինքն է շտկում դրանք՝ նախապես կամ հետագայում դիմողին իրազեկելով այդ մասին: Եթե դիմումին կից ներկայացված փաստաթղթերի ցանկն ամբողջական չէ, ապա վարչական մարմինը դիմողին առաջարկում է սահմանված ժամկետում համալրել այդ ցանկը:

Նույն օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գրավոր կամ գրավոր հաստատված վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու բոլոր էական փաստական և իրավական

հիմքերը: Վարչական մարմնի հայեցողական լիազորությունների իրականացման արդյունքում ընդունված վարչական ակտի հիմնավորումից պետք է պարզ լինեն այն նկատառումները, որոնց հիման վրա վարչական մարմինն ընտրել է տվյալ լուծումը:

Քննարկվող դեպքում Մաշտոցի ՀՏ 28.09.2016թ. պատասխան գրությունը հանդիսանում է վարչական ակտ, սակայն այն կազմված է վերոգրյալ իրավանորմների պահանջների խախտմամբ: Մասնավորապես, գրությունում հստակ չեն մատնանշվել թույլ տրված խախտումները, ինչպես նաև՝ թերի ներկայացված փաստաթղթերը:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ «Գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանք»-ի տրամադրումը մերժվել է, քանի որ աշխատողի մայրության նպաստը հաշվարկելիս չեն պահանջվել «Ժամանակավոր անաշխատունակության և մայրության նպաստների մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածի 7-րդ կետով և 24-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված դրույթները, ինչպես նաև սխալ է ներկայացվել մայրության նպաստի գումարի չափը, այն է՝ նպաստի գումարը պետք է կազմեր 604.730 դրամ, սակայն ըստ ներկայացված տեղեկանքի այն կազմել է 601.100 դրամ: Բացի այդ, դիմումին չի կցվել Փ.Վարդանյանին նպաստ վճարված լինելու հանգամանքը հիմնավորող որևէ ապացույց:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ «Գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանք» ստանալու համար ընկերությանն անհրաժեշտ է կրկին անգամ սահմանված կարգով Մաշտոցի ՀՏ ներկայացնել համապատասխան դիմում, դրան կցելով բոլոր անհրաժեշտ փաստաթղթերը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

1. «Եզոր սիստեմ» ՍՊԸ գանգատը բավարարել:
2. Ընկերությանն առաջարկել «Գործատուին փոխհատուցման ենթակա գումարների մասին տեղեկանք» ստանալու համար սահմանված կարգով Մաշտոցի ՀՏ ներկայացնել համապատասխան դիմում, դրան կցելով բոլոր անհրաժեշտ փաստաթղթերը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ