

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 11/6

7 մարտի 2017թ.

Քննարկվեց «Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ 17.01.2017թ. վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումների դեմ:

«Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

«Արմավիրիաց», «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ-ներում օպերատիվ վարչության կողմից կատարվել են ստուգումներ, որի արդյունքում կազմված ակտերում, համապատասխանաբար թիվ 1011340, 1011341 30.11.2016թ. ընկերությունների մոտ հայտնաբերված խախտումների գծով, համաձայն ակտերի 15 և 19 կետերի, հարկային պարտավորություններ չեն առաջացել, քանի որ ակտերում հստակ նշված են դրա հիմնավորումները՝ ըստ «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1 հոդվածի համաձայն, եթե տվյալ խախտումը հայտնաբերվել է այն կատարելու տարվան անմիջապես նախորդող երեք տարին լրանալուց հետո:

Սակայն իրավաբանական վարչությունում հարուցվել է վարչական վարույթ, որի արդյունքում իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ-ի կողմից 17.01.2017թ. կայացվել են որոշումներ, համապատասխանաբար՝ թիվ 341517/6 և 341518/6, որոնք ստացվել են սույն թվականի փետրվարի 4-ին: Նշված որոշումներով նշանակվել են տուգանքներ 250.000 դրամ և 650.000 դրամ, որոնք գանգատաբերի համոզմամբ անհիմն են:

Գանգատաբերը խնդրում է վերանայել նշված որոշումները և վերացնել դրանք, քանի որ վերը նշված ստուգման ակտերի համաձայն հարկային պարտավորություններ չեն առաջացել, հետևապես նաև չի կարող նշանակվել վարչական տուգանք:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 20.10.2016թ. թիվ 1011340 և թիվ 1011341 հանձնարարագրերի համաձայն, համապատասխանաբար՝ «Արմավիրիաց» ՍՊԸ-ում և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ-ում կատարվել են բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների և հարկային մարմնի կողմից վերահսկվող ՀՀ օրենսդրության առանձին պահանջների կատարման ճշտության ստուգումներ: Արդյունքում 30.11.2016թ. կազմվել են ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1011340 և թիվ 1011341 ակտերը:

«Արմավիրիաց» ՍՊԸ-ի վերաբերյալ 30.11.2016թ. կազմված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1011340 ակտի 15-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ընկերությունը խախտելով ՀՀ Աշխատանքային օրենսգրքի 85-րդ պահանջները 2006-2010թ.թ. ընթացքում թվով 5 աշխատակիցների հետ սահմանված կարգով չի կնքել աշխատանքի ընդունման մասին գրավոր պայմանագրեր: Սակայն հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ խախտումն արձանագրվել է այն կատարելու տարվան անմիջապես հաջորդող երեք տարին լրանալուց հետո, ուստի ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1-րդ հոդվածի դրույթներով լրացուցիչ պարտավորություններ չեն առաջադրվել:

«Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ-ի վերաբերյալ 30.11.2016թ. կազմված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1011341 ակտի 15-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ընկերությունը խախտելով ՀՀ Աշխատանքային օրենսգրքի 85-րդ պահանջները 2006-2010թ.թ. ընթացքում թվով 13 աշխատակիցների հետ սահմանված կարգով չի կնքել աշխատանքի ընդունման մասին գրավոր պայմանագրեր: Սակայն հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ խախտումն արձանագրվել է այն կատարելու տարվան անմիջապես հաջորդող երեք տարին լրանալուց հետո, ուստի ղեկավարվելով «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1-րդ հոդվածի դրույթներով լրացուցիչ պարտավորություններ չեն առաջադրվել:

Այնուհետև, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետի ժամանակավոր պաշտոնակատարը, քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 17.01.2017թ. թիվ 47/06 և 48/06 արձանագրությունները և կից նյութերը պարզել է, որ «Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ տնօրեն Սերգեյ Հակոբյանը, համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ՕՀՎ թիվ 1011340 և թիվ 1011341 ակտերի, առանց ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված աշխատանքի ընդունման պահանջները բավարարող աշխատանքային պայմանագրերի կնքման պահել է, համապատասխանաբար՝ 5 (հինգ) և 13 (տասներեք) վարձու աշխատողներ: Արդյունքում 17.01.2017թ. կայացվել են վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումները, որոնցով «Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ տնօրեն Սերգեյ Հակոբյանը վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169⁵-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության, համապատասխանաբար՝ 250.000 և 650.000 դրամի չափով:

Գանգատում բերված այն պնդումների վերաբերյալ, որ վերը նշված ստուգման ակտերի համաձայն հարկային պարտավորություններ չեն առաջացել, հետևապես նաև չի կարող նշանակվել նաև վարչական տուգանք, հարկ է նշել, որ բերված պնդումները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Տվյալ դեպքում, քանի որ քննության առարկա է «Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ տնօրեն Սերգեյ Հակոբյանին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու, այն է՝ վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումների իրավաչափության հարցը, հետևապես նշված հանգամանքը պարզելու համար անհրաժեշտ է ղեկավարվել ոչ թե «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 30.1-րդ հոդվածի (որով սահմանված են հարկային օրենսդրության խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում հարկային պարտավորություններ առաջանալու ժամկետները), այլ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի դրույթներով:

Այսպես, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական տույժը կարող է նշանակվել իրավախախտումը կատարվելու օրվանից ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում, իսկ շարունակվող և տևող իրավախախտման դեպքում՝ այն բացահայտվելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում:

Տվյալ դեպքում «Արմավիրիաց» ՍՊԸ և «Արմավիրհրուշակ» ՍՊԸ տնօրեն Սերգեյ Հակոբյանի կողմից Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169⁵-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված խախտում թույլ տալու հանգամանքը բացահայտվել է ընկերություններում իրականացված բյուջեի հետ փոխհարաբերությունների ճշտության ստուգումների արդյունքում, մասնավորապես՝ ստուգումների արդյունքում կազմված ակտերով: Ընդ որում, վերոգրյալ ստուգման ակտերը կազմվել են 30.11.2016թ., իսկ վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումները կայացվել են 17.01.2017թ.: Այսինքն՝ վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումները կայացվել են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետում:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետի ժ/պ 17.01.2017թ. վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 341517/06 և թիվ 341518/06 որոշումները թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ