

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 21/3

11 ապրիլի 2017թ.

Քննարկվեց «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ գանգատները ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ գործողություններն ոչ իրավաչափ ճանաչելու և Մաշտոցի ՀՏ 23.03.2017թ. թիվ 1110552 ակտի դեմ:

«Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ գանգատներում բերված փաստարկները.

1.1. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի կողմից 06.02.2017թ. կազմվել է 1110552 հանձնարարականը, որով հանձնարարվել է հանձնարարագրում նշված անձանց «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) իրականացնել հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Հանձնարարականում որպես վարչարարություն իրականացնելու իրավական հիմք է հանդիսացել միայն «Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքը:

1.2. 03.03.2017թ. «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ են այցելել հարկային մարմնի աշխատակիցներ և հայտարարել են, որ իրականացրել են գնում, որի արդյունքում իրենց չի տրամադրվել ՀԴՄ կտրոն: Իսկ որպես հսկիչ գնման իրավական հիմք հանդիսացող ապացույց ներկայացրել են 01238979 հանձնարարականը:

1.3. Վարչական մարմնի աշխատակիցները կազմել են արձանագրություն, այնուհետև ակտի նախագիծ, որի վերաբերյալ ներկայացվել են առարկություններ, որոնք սակայն չեն ընդունվել:

1.4. Երկու անգամ ներկայացվել է Գանգատարկման հանձնաժողով բողոք, որոնցով մասնավորապես խնդրվել է ոչ իրավաչափ ճանաչել վարչական մարմնի գործողությունները:

1.5. Վերոգրյալ գործողություններն օրինական չեն և չեն բխում ոլորտը կարգավորող իրավական ակտերից:

2. Այն խախտումները, որոնք վարչական մարմինը կատարել է.

2.1. Վարչական մարմինն իրականացրել է այնպիսի գործողություններ (գնում), որի համար Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով լիազորված չէ:

2.2. Վարչական մարմինը հետ չի ընդունել տրամադրված գումարը, իսկ ապրանքը հետ չի վերադարձրել, խախտելով ՀՀ կառավարության 1561-Ն որոշումը:

2.3. Վարչական մարմինը ուշադրություն չի դարձրել այն հանգամանքին, որ առկա է թվային զեթ հաշվետվության անճշտություն, դուրս գրված երկու զեթ հաշվետվության գումարային տարբերությունը տարբեր է: Առաջին զեթ հաշվետվությունը 59549 դրամ էր, երկրորդը 65738 դրամ, 1328 դրամը սահմանված հսկիչ գնման գումարն է:

2.4. Վարչական մարմինը չի կասեցրել վարչական վարույթը մինչև գանգատարկման հանձնաժողովի որոշումը կապված վարչական մարմնի գործողությունները ոչ իրավաչափ ճանաչելու պահանջի վերաբերյալ:

2.5. Վարչական մարմինը ուշադրություն չի դարձրել այն հանգամանքին, որ նախորդ տուգանքը վիճարկվում է վարչական դատարանում և դրա գործողությունը կասեցված է և չէր կարող 300000 դրամի չափով տուգանել տնտեսվարող սուբյեկտին:

2.6. Վարչական մարմինը չի հաշվել դրամարկղում առկա գումարի մեծությունը հսկիչ գնման գումարը հանձնած լինելու փաստը հաստատելու համար:

2.7. Վարչական մարմինը չի ապահովել բազմակողմանի և օբյեկտիվ քննություն չանրադառնալով վարչական մարմին ներկայացված առարկությանը:

Վարչական մարմինն իրականացրել է այնպիսի գործողություններ, որոնց համար Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով լիազորված չէ:

Փաստորեն, վարչական մարմինը «Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածով սահմանված կարգով հսկիչ գնում իրականացնելու Օրենսդրի կողմից տրված լիազորության փոխարեն, հսկիչ գնումը իրականացրել է ստուգման հանձնարականի հիման վրա, որը անհիմն է հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Նախ արձանագրենք, որ ըստ էության վարչական մարմնի գործողությունները բովանդակային առումով ամբողջական հսկիչ գնում են, սակայն հանձնարարականի հիման վրա փորձ է կատարվում փոխել վարչարարության հիմքերը նույն գործողության անվանումը փոփոխելու միջոցով: Այլ կերպ ասած վարչական մարմինը կատարում է նույն գործողությունը միայն ուրիշ անվանման տակ:

ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններն ու պաշտոնատար անձինք իրավասու են կատարելու միայն այնպիսի գործողություններ, որոնց համար լիազորված են Սահմանադրությամբ կամ օրենքներով:

Սույն դեպքում քննության առարկա է այն հարցադրումը, արդյոք վարչական մարմինն իր կողմից իրականացված գործողություններն իրականացրել է համաձայն օրենքով տրված լիազորությունների շրջանակում:

«Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածը սահմանում է վարչական մարմնի լիազորությունների շրջանակը, որի համաձայն վարչական մարմինն իրավունք ունի միջամտել կամ սահմանափակել տնտեսվարող սուբյեկտի իրավունքները: Տվյալ հոդվածի վերլուծությունից բխում է, որ ստուգում իրականացնող մարմինն իրավասու չէ իրականացնել գնում, այդպիսի լիազորություն օրենքը չի նախատեսում:

Գնում իրականացնելու իրավունք նաև նախատեսված չէ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով: Այդպիսով, պարզ է դառնում, որ վարչական մարմնի կողմից իրականացված սույն գործողությունը որևէ օրենքով նախատեսված չէ, որն էլ իր հերթին նշանակում է, որ իրականացված գործողություններն անօրինական են:

«Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ սույն օրենքով սահմանված պատասխանատվության կիրառման համար հիմք է հանդիսանում նաև «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով իրականացված ուսումնասիրության արդյունքում արձանագրված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտումը:

Ուսումնասիրելով «Ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 1-ին, 2-րդ, 7-րդ հոդվածների և 2-րդ հավելվածում սահմանված դրույթները, ինչպես նաև «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ, 9-րդ և 10-րդ հոդվածները, պարզ է դառնում, որ

- «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի կատարման և կիրառման նկատմամբ ընդհանուր հսկողությունն իրականացնում են ՀՀ հարկային մարմինները,

- «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի կատարման և կիրառման հսկողությունն իրականացվում է ստուգումների և ուսումնասիրությունների վարչաիրավական ընթացակարգերով,

- հսկիչ գնումը վարչական մարմնի կողմից՝ իր լիազորությունների շրջանակներում իրականացվող, ստուգման գործընթացից տարբերվող, վարչական վարույթի տարատեսակ է, որն առանձնանում է իր ընթացակարգերով, նպատակներով ու խնդիրներով: Տարբեր է նաև դրան մասնակցող սուբյեկտների իրավունքների ու պարտականությունների ծավալը,

- հսկիչ գնումն իրականացվում է բացառապես ուսումնասիրության ընթացակարգի շրջանակներում,

- օրենքով սահմանված պատասխանատվության կիրառման համար հիմք կարող է հանդիսանալ նաև հսկիչ գնման ուսումնասիրության արդյունքում արձանագրված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտումը:

Այլ կերպ ասած, օրենսդիրը եզրափակել է հսկողության իրականացման շրջանակը՝ դրա արդյունավետությունը ապահովելու նպատակով սահմանելով և ուսումնասիրության, և ստուգման ընթացակարգեր, որոնք ինչպես նշվեց, իրարից էականորեն տարբերվող ընթացակարգեր են: Քննարկվող դեպքում, վարչական մարմինը, հսկիչ գնման ուսումնասիրության վերաբերյալ հանձնարարագրի բացակայության պայմաններում, ստուգման հանձնարարագրում նշված անձի միջոցով կատարելով հսկիչ գնում, կիրառել է հսկիչ գնման վերաբերյալ օրենքով նախատեսված ընթացակարգը՝ ստուգման հանձնարարագրի շրջանակներում, այդպիսով դուրս գալով իր լիազորությունների շրջանակից, որպիսի հանգամանքը ևս հիմք է վարչական ակտն անվավեր ճանաչելու համար:

Վարչական մարմինը հետ չի ընդունել տրամադրված գումարը, իսկ ապրանքը հետ չի վերադարձրել, խախտելով ՀՀ կառավարության 1561-Ն որոշումը: Վարչական մարմինը նշված որոշմամբ սահմանված կարգով պարտավոր էր ստանալ դրամական գումար, այն օգտագործել գնման ընթացքում, այնուհետև այն վերադարձնել պետությանը:

Վարչական մարմնի աշխատակիցներն իրավունք չունեն սեփական դրամական միջոցներով իրականացնել հսկիչ գնումներ, իսկ եթե այդ դրամական միջոցները օգտագործել են ՀՀ կառավարությամբ սահմանված կարգով վերցված գումարները, ապա այդ գումարները պետք է վերադարձվեն պետությանը սահմանված կարգով:

Վարչական մարմինը չի կարող հղում կատարել այն հանգամանքին, որ այդ հարաբերությունը կարգավորված չէ և գնման դեպքում գումարների հետ կապված հարաբերությունը չի գործում: Լիազորության բացակայության և իրավահարաբերության չկարգավորված լինելը ապացուցում է վարչարարության անօրինական լինելը:

Սույն դեպքում ապրանքի կամ դրամական գումարի վերադարձ չի կատարվել, որը ապօրինի է և հակասում է Գանգատարկման հանձնաժողովի տասնյակ որոշումներին:

Վարչական մարմինը ուշադրություն չի դարձրել այն հանգամանքին, որ առկա է թվային զեթ հաշվետվության անճշտություն, դուրս գրված երկու զեթ հաշվետվության գումարային տարբերությունը տարբեր է: Սույն դեպքում զեթ հաշվետվության մեջ

առկա էր դրամային անճշտություններ, որոնք վարչական մարմինը չի ճշգրտել և չի պարզել օբյեկտիվ իրականությունը:

Վարչական մարմինը չի կասեցրել վարտական վարույթը մինչև գանգատարկման հանձնաժողովի որոշումը՝ կապված վարչական մարմնի գործողությունները ոչ իրավաչափ ճանաչելու պահանջի վերաբերյալ:

Սույն դեպքում, Գանգատարկման հանձնաժողով է ներկայացվել երկու բողոք գանգատ, որի ընթացքում արձանագրել է որոշակի խախտումներ, այդ թվում խնդրելով պարտավորեցնել վարչական մարմնին քննարկել և տալ լուծում որոշակի փաստեր: Այնինչ սույն դեպքում վարչական մարմինը անտեսել է այդ փաստերը, չի կասեցրել վարչական վարույթը և կայացրել է վարչական ակտ: Բողոքաբերը նույնանման փաստական հանգամանքների հիման վրա հղում է կատարել Գանգատարկման հանձնաժողովի 07.07.2016թ թիվ 12/5 որոշմանը, խնդրելով չխախտել կամայականության արգելքը, ինչպես նաև ընդունել այն փաստը, որ սույն դեպքում առկա էր փաստական հանգամանքներ, որոնք վարչական մարմինը պարտավոր էր պարզել, սակայն չի պարզել դրանք:

Վարչական մարմինը ուշադրություն չի դարձրել այն հանգամանքին, որ նախորդ տուգանքը վիճարկվում է վարչական դատարանում և դրա գործողությունը կասեցված է և չէր կարող 300.000 դրամի չափով տուգանել տնտեսվարող սուբյեկտին: Մասնավորապես, 26.06.2016թ. վարչական ակտն անբողոքարկելի չի դարձել և գտնվում է վիճարկման փուլում՝ ՀՀ վարչական դատարանում:

ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի համաձայն՝ վիճարկման հայցի վարույթ ընդունելը կասեցնում է վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը մինչև այդ գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը:

Փաստորեն, այն դեպքում, երբ վարչական դատարանը նախորդ վարչական ակտը ճանաչի անվավեր, սույն գործով վիճարկվող վարչական ակտը օրենքի ուժով ճանաչվում է անվավեր:

Վարչական մարմինը չի հաշվել դրամարկղում առկա գումարի մեծությունը հսկիչ գնման գումարը հանձնած լինելու փաստը հաստատելու համար: Այդ կապակցությամբ բերված է ՀՀ վարչական դատարանի ՎԴ/6374/05/16 դատական գործը:

Սույն դեպքում, եթե վարչական մարմինը հաշվել դրամարկղում առկա գումարը, կպարզեր, որ դրամարկղում առկա է նույնքան գումար, որքան զեթ հաշվետվության մեջ է և, այդպիսով, որևէ հսկիչ գնում և որևէ դրամական գումարի տրամադրում տեղի չի ունեցել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ընկերությունը խնդրում է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ 06.02.2017թ. կազմված թիվ 1110552 հանձնարարագրի հիման վրա Մաշտոցի հարկային տեսչության կողմից կայացված թիվ 1110552 վարչական ակտն անվավեր ճանաչել և վերացնել:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները, եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 06.02.2017թ. թիվ 1110552 հանձնարարագրի համաձայն «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ-ում կատարվել է

հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 23.03.2016թ. թիվ 1110552 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել 300.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ Մաշտոցի ՀՏ հարկային տեսուչ Հայկ Օսյանի կողմից 03.03.2017թ. ժամը 10:40-ին ք.Երևան, Հալաբյան 33 հասցեում գտնվող առևտրի կետից կանխիկ դրամով կատարվեց 1328 դրամի գնում՝ 50 հատ բաժակ, 0.320 կգ շաքարավազ և 1 տուփ լուծվող սուրճ: Աշխատակից Լիանա Ծատուրովան գումարը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց: Ստուգում իրականացնող անձինք ներկայացրել են ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետև, ժամը 11:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 59549.8 դրամ ընդհանուր գումարով, որում կատարված վճարման արժեքը ներառված չի եղել: Չմուտքագրված գումարը ժամը 11:22-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 65738.2 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվել է, որ խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ-ների կիրառման կարգի 17-րդ և 23-րդ կետերի պահանջները, որը նույն կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն դիտվում է որպես ՀԴՄ-ների շահագործման կանոնների խախտում: Արդյունքում կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվությունը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածով սահմանված կարգով հսկիչ գնում կատարելու փոխարեն, հսկիչ գնումն իրականացվել է ստուգման հանձնարարականի հիման վրա, և, որ գնում կատարելու իրավունք ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմնին վերապահված չէ, հարկ է նշել հետևյալը.

«Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հարկային մարմինների կողմից ակցիզային դրոշմանիշերի, դրոշմապիտակների և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման, օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների, տարադրամի փոխանակման կետերի կամ արժույթային դիլերների-բրոքերների ստուգումների, չձևակերպված աշխատողների բացահայտմանն ուղղված ստուգումների դեպքերում հարկային մարմնի ղեկավարի որոշմամբ հրամանի կամ հանձնարարագրի տրման լիազորությունը կարող է փոխանցվել հարկային (տարածքային) տեսչության պետին:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ հրամանի կամ հանձնարարագրի երկու օրինակը, ստուգումն սկսելուց առնվազն 3 աշխատանքային օր առաջ, պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացվում է տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ վիճակախաղերի, հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ստուգումների:

Իր հերթին, «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Հարկային մարմինները՝

ա) իրականացնում են սույն օրենքի կիրառման նկատմամբ հսկողություն.

բ) իրականացնում են կազմակերպություններում և անհատ ձեռնարկատերերի մոտ հասույթի լիարժեք հաշվառման հսկողություն.

գ) ստուգում են հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին վերաբերող փաստաթղթերը, անհրաժեշտության դեպքում պահանջելով տվյալներ և այլ տեղեկություններ, բացատրություններ, տեղեկանքներ, որոնք անմիջականորեն առնչվում են իրենց իրավասության շրջանակներում իրականացվող ստուգման նպատակներին.

դ) անցկացնում են հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կտրոնների տրամադրման ստուգումներ այն անձանց մոտ, որոնց համար հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառումը պարտադիր է համաձայն սույն օրենքի.»:

Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ սույն օրենքով նախատեսված հսկողության իրականացման նպատակով հարկային մարմինը «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին համապատասխան իրականացնում է ստուգումներ և ուսումնասիրություններ:

Վերոգրյալ իրավանորմերի դրույթներից հետևում է, որ հարկային մարմիններին իրավունք է վերապահված տնտեսվարող սուբյեկտների մոտ իրականացնել հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգումներ՝ առանց նախապես ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում) կատարելու: Ընդ որում, որ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգումների ընթացքում գնում կատարելու միջոցով հասույթների հաշվառման նկատմամբ հսկողություն իրականացնելու հանգամանքը որևէ իրավական ակտով արգելված չէ:

Քննարկվող դեպքում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 06.02.2017թ. թիվ 1110552 հանձնարարագրի համաձայն, դրանում ընդգրկված պաշտոնատար անձանց հանձնարարվել է «Շառոյան եղբայրներ» ՍՊԸ-ում կատարել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում, ինչը և «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով կատարվել է: Այսինքն, գանգատում բերված պնդումները, որ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածով սահմանված կարգով հսկիչ գնում իրականացնելու փոխարեն, հսկիչ գնումն իրականացվել է ստուգման հանձնարարագրի հիման վրա, հիմնավոր չեն, քանի որ հսկիչ գնումը ուսումնասիրության տեսակ է (այլ ոչ թե ստուգման), որի իրականացման ընթացակարգը սահմանված է նշված օրենքի 2-րդ հավելվածով: Հետևապես նաև, ստուգման ընթացքում չեն կատարվել այն բոլոր գործողությունները, որոնք ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված է կատարել հսկիչ գնումներ իրականացնելու ժամանակ (օրինակ՝ գնված ապրանքի հետ վերադարձ, վճարված գումարի հետ ստացում և այլն):

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ ստուգման ընթացքում ՀԴՄ-ից դուրս բերված երկու գեթ հաշվետվությունների գումարային տվյալների ուսումնասիրությունը վկայում է այն մասին, որ տեղի է ունեցել որոշակի անճշտություն, հարկ է նշել հետևյալը.

Տվյալ դեպքում 03.03.2017թ. ժամը 10:40-ին կատարվել է 1328 դրամի գնում, որը չի մուտքագրվել ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել: Այնուհետև, ժամը 11:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 59549.8 դրամ ընդհանուր գումարով, որում կատարված վճարման արժեքը ներառված չի եղել: Չմուտքագրված գումարը ժամը 11:22-ին մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 65738.2 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգումն իրականացնող անձինք նշեցին, որ երբ ժամը 11:20-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել Z հաշվետվությունը՝ 59549.8 դրամ ընդհանուր գումարով, դրամարկղին է մոտեցել խանութից գնումներ կատարած հաճախորդ և հայտնել, որ շտապում է և խնդրել է ստանալ կատարված գնումների արժեքը: Հաճախորդի կատարած գնումների ընդհանուր գումարը կազմել է 4860 դրամ: Ստուգումն իրականացնող անձինք թույլ են տվել, որպեսզի ՀԴՄ մուտքագրվի հաճախորդի կատարած 4860 դրամի չափով գնումը: Այնուհետև, ՀԴՄ է մուտքագրվել նաև ստուգման ընթացքում կատարված 1328 դրամի գնման գումարը, որից հետո կրկին անգամ դուրս է բերվել Z հաշվետվություն՝ 65738.2 դրամ ընդհանուր գումարով: Այսիքն, ստուգման ընթացքում ՀԴՄ-ից դուրս բերված Z հաշվետվությունների ընդհանուր գումարների տարբերությունը կազմում է ոչ թե 1328 դրամ, այլ՝ 6188 դրամ, ինչը պայմանավորված է հաճախորդի կատարած գնման արժեքը ՀԴՄ մուտքագրմամբ:

Ըստ գանգատի, վիճարկվող ակտով կիրառված տուգանքի չափի որոշման համար հիմք է հանդիսացել «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը նշանակելուց հետո մեկ տարվա ընթացքում խախտումը երկրորդ և ավելի անգամ կրկնվելու փաստը (հիմք՝ 26.08.2016թ. թիվ 1110017 ակտը), սակայն հաշվի չի առնվել այն հանգամանքը, որ 26.08.2016թ. թիվ 1110017 վարչական ակտի գործողությունը կասեցված է, քանի որ նշված ակտը գտնվում է վիճարկման փուլում՝ ՀՀ վարչական դատարանում:

Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 61-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անորոշ ժամկետով ընդունված գրավոր վարչական ակտը գործում է այնքան ժամանակ, քանի դեռ չի փոխարինվել մեկ այլ վարչական ակտով կամ սույն օրենքով սահմանված կարգով անվավեր կամ ուժը կորցրած չի ճանաչվել, կամ օրենքով նախատեսված որևէ այլ հիմքով դրա գործողությունը չի դադարեցվել:

Վերոգրյալից հետևում է, որ 26.08.2016թ. թիվ 1110017 վարչական ակտը գործում է այնքան ժամանակ, քանի դեռ չի փոխարինվել մեկ այլ վարչական ակտով կամ սույն օրենքով սահմանված կարգով անվավեր կամ ուժը կորցրած չի ճանաչվել, կամ օրենքով նախատեսված որևէ այլ հիմքով դրա գործողությունը չի դադարեցվել: Մինևույն ժամանակ, 26.08.2016թ. թիվ 1110017 վարչական ակտը սահմանված կարգով անվավեր ճանաչվելու դեպքում ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ կողմից կկատարվի 23.03.2016թ. թիվ 1110552 ակտով առաջադրված պարտավորության վերահաշվարկ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Մաշտոցի ՀՏ 23.03.2016թ. թիվ 1110552 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատները՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ