

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե
Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 21/6
11 ապրիլի 2017թ.

Քննարկվեց «Գիռոս» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 21.02.2017թ. թիվ 1110327 ակտի դեմ:

«Գիռոս» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Ուսումնասիրելով փաստերը և համեմատելով դրանք ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք կամ Աշխատանքային օրենսգիրք), «Եկամտային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Եկամտային հարկի մասին օրենք), «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Հարկերի մասին օրենք), «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Ստուգումների մասին օրենք), ՀՀ կառավարության 25 հուլիսի 2013թ. թիվ 1259-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածով հաստատված Կարգի (այսուհետ՝ Կարգ) և «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Վարչարարության մասին օրենք) մի շարք նորմերի հետ, ինչպես նաև հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Տեսչությունը հանրային իրավահարաբերությունների ոլորտում գործունեություն է իրականացնում և Վարչարարության մասին օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ որպես վարչական մարմին՝ արտաքին ներգործություն ունեցող գործողություններ է կատարում, որոնք եզրափակվում են վարչական ակտերի ընդունմամբ, ինչպես նաև գործողություններ է կատարում կամ անգործություն, որն անձանց համար առաջացնում է փաստական հետևանքներ, գանգատաբերը կարծում է, որ ոչ իրավաչափ վարչարարության հետևանքով խախտվել է ՀՀ օրենսդրության պահանջները:

«Գիռոս» ՍՊԸ (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն) չի խախտել Աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջները: Նշված պնդումը հիմնավորվում է հետևյալ փաստարկներով.

Ակտի 1-ին կետը շարադրվել է հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ Ընկերությունում փաստացի աշխատանքային գործունեությամբ զբաղված վարձու աշխատողներից թվով 13 (տասներեք) աշխատակիցների աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր ձևակերպված չէր, բացակայում էին գրավոր աշխատանքային պայմանագրերը և աշխատանքի ընդունման մասին գրավոր հրամաններն: Նշված հիմքով Ակտում, մասնավորապես, շարադրվել է հետևյալը.

«Թվով 13 (տասներեք) վարձու աշխատողներ ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպված չէին, բացակայում էին նրանց հետ կնքված գրավոր աշխատանքային պայմանագրերը կամ անհատական իրավական ակտերը՝ (...) ստուգման պահին կատարում էին փաստացի աշխատանքներ (մատուցում էին ծառայություններ), առկա է հայտարարություններ, որտեղ հայտարարել էին, որ մասնակցում են մրցույթի, որի վերաբերյալ 28.01.2017թ. հայտարարել է նաև ընկերության լիազորված անձ Արմեն Թադևոսյանը՝ ներկայացնելով մրցույթի կարգը, սակայն ընկերությունը վերոնշյալ անձանց հետ չունեի կնքված գրավոր աշխատանքային պայմանագրեր կամ անհատական իրավական ակտեր: Խախտվել է ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջները »:

Օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 13-րդ հոդվածի, 86-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներից երևում է, որ Օրենսգիրքն ուղղակի կամ անուղղակի կերպով չի

պարտադրում Գործատուին մրցույթի մասնակից անձանց հետ աշխատանքային հարաբերությունների մեջ մտնել՝ աշխատանքային պայմանագիր կնքել: Սա իր հերթին ենթադրում է, որ մրցույթի ընթացքում կա տարած գործողություններն ինքնին չեն համարվում աշխատանք: Օրենսգրքով սահմանված է միայն, որ Գործատուն (կողմի համաձայնության դեպքում) աշխատանքային պայմանագիր է կնքում մրցույթը հաղթած անձանց հետ, որն էլ հանդիսանում է, սույն ինստիտուտի բուն էությունը (նպատակը): Այդ է պատճառը, որ Օրենսդիրը տարանջատում է «մրցույթում հաղթած անձ» և «աշխատող» եզրույթները:

Հարկ է նշել, որ վերոգրյալ 13 անձանցից 12-ն Օրենսգրքի 86-րդ հոդվածով սահմանված կարգով սկսած 01.12.2016թ. ներկայացել են թափուր աշխատատեղերի համար անցկացվող մրցույթին մասնակցելու համար և անցել են մրցույթի գործընթաց ընկերության տարբեր մասնաճյուղերում: Նշված հանգամանքը հաստատվում է հետևյալ փաստական և իրավական հիմքերով:

2016թ. դեկտեմբերին Իսահակյան 22/10, 31 տարածք հասցեով տեղի ունեցավ Ընկերության նոր մտանձույտի բացումը, որի արդյունքում առաջացան նոր աշխատատեղեր, որոնք պետք է համալրվեին:

22.11.2016թ. Ընկերության տնօրենի թիվ 16-01 Ն հրամանով հաստատվել է Ընկերության թափուր աշխատատեղերի համար անցկացվող մրցույթի կարգը (այսուհետ՝ մրցույթի կարգ): Մրցույթի կարգով սահմանվում են ինչպես մրցույթի անցկացման պայմանները, այնպես էլ առանձին հավելվածներով տրվում է անցկացվող մրցույթի մասնակցության հայտի ձևը, թափուր պաշտոնների ցանկը և մրցույթը հաղթելու համար ըստ հաստիքների սահմանված պահանջները:

Ելնելով աշխատանքները կազմակերպելու անհրաժեշտությունից և հիմք ընդունելով Ընկերության տնօրենի 22.11.2016թ. թիվ 16-01 Ն հրամանը, հայտարարվել է մրցույթ: Հայտերով ներգրավվել են 12 դիմողներ, որպեսզի Ընկերությունը համալրվի նոր աշխատատեղերով:

Մրցույթի անցկացման կարգով սահմանվել է, որ մրցույթի մասնակիցը ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 86-րդ հոդվածի համաձայն մասնակցում է «Գիռոս» ՍՊԸ-ում անցկացվող մրցույթին, մասնագիտական հմտությունները ստուգելու նպատակով, որի արդյունքում հաղթող ճանաչված անձի հետ կկնքվի աշխատանքային պայմանագիր՝ գործատուի հետ աշխատանքային հարաբերություններ սկսելու համար:

Գանգատաբերը գտնում է, որ վերոգրյալ պայմաններում բացակայում են Ակտում մատնանշված Աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված պահանջների խախտումները, քանի որ Սկտում նշված 13 անձանցից 12-ի հետ հարաբերությունները կարգավորվում են Օրենսգրքի 86-րդ հոդվածով:

Հարկ է նշել, որ աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր ձևակերպելու փաստն արձանագրելու վերաբերյալ կարգը (այսուհետ՝ Կարգ) հաստատված է ՀՀ կառավարության 25 հուլիսի 2013 թվականի թիվ 1259-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածով: Գանգատում բերված են Կարգի 1-ին կետի, 4-րդ կետի 1-ին ենթակետի դրույթները:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ վերը նշված 12 անձինք Ընկերությունում աշխատանքի չեն ընդունվել, քանի որ գտնվել են մրցույթի փուլում, ուստի վերջիններիս վերաբերյալ առկա չի եղել և ստուգող խմբին չի ներկայացվել աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտերը կամ գրավոր պայմանագրերը:

Հարկ է նշել, որ Ընկերության հաստիքային աշխատողներն աշխատանքի անցնելու առաջին օրից պարտադիր կրում են «Աշխատող» նշումով անվանաքարտեր, սակայն մրցույթի մասնակիցները կրել են «Մրցույթի մասնակից» նշումով անվանաքարտեր: Նշված պայմաններում հայտնաբերված անձինք չեն կարող համարվել չձևակերպված

աշխատողներ՝ ստուգման արդյունքում չի հիմնավորվել համապատասխան անձանց կողմից Ընկերության համար աշխատանք կատարելը:

Ակտով խախտվել են Կարգի 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետի և 5-րդ կետի պարտադիր պահանջները:

Ստուգումների մասին օրենքի 6-րդ հոդվածի համաձայն՝ ստուգման ակտում պետք է նկարագրվեն արձանագրված խախտումները, այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել, խախտման կոնկրետ ժամանակը, հղում համապատասխան փաստաթղթերին, պատասխանատվության կիրառման համապատասխան իրավական հիմքերը: Ակտի դրույթները չեն բավարարում նշված հոդվածի պահանջները, մասնավորապես՝ բացակայում է արձանագրված խախտումների նկարագրությունը, խախտման կոնկրետ ժամանակը, հղումը համապատասխան փաստաթղթերին:

Այսպիսով՝ գանգատը կարող էր ավելի հանգամանալից լինել, եթե Ընկերությանն ուղարկված 21.02.2017թ. թիվ 1110327 Ակտին կցված լինեին վերջինիս մեջ նշված անձանց հայտարարությունները, ստուգման արձանագրությունները: Գանգատում բերված են Հարկերի մասին օրենքի 18-րդ և 19-րդ հոդվածների, Ստուգումների մասին օրենքի 1-ին և 2-րդ հոդվածների դրույթները:

Ընկերությունը չի խախտել Եկամտային հարկի մասին օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ կետի պահանջները: Նշված պնդումը հիմնավորվում է հետևյալ փաստարկներով.

Գանգատում բերված են Եկամտային հարկի մասին օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ կետի դրույթները:

Հաշվի առնելով վերը բերված պատճառաբանություններն ու հիմնավորումներն առ այն, որ Ընկերությունը չի խախտել Աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջները, որպիսի պայմաններում Ընկերության կողմից աշխատողների աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու փաստը Տեսչության կողմից չի հիմնավորվել, ուստի Եկամտային հարկի մասին օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ կետի դրույթների կիրառումը Տեսչության կողմից կատարվել է ոչ իրավաչափ և անհիմն կերպով:

Գանգատում բերված են Վարչարարության մասին օրենքի 8-րդ հոդվածի, 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

Հարկ է նշել, որ գործի բազմակողմանի քննությունը ոչ թե վարույթի մասնակցի, այլ վարչական մարմնի պարտականությունն է, հետևաբար այդ սկզբունքի ապահովման նպատակով վարչական մարմինը սահմանափակված չի եղել իր կողմից իրականացվող վարույթի շրջանակներում ներկայացված տեղեկություններով, այլ վարույթի բազմակողմանիության ապահովման նպատակով վարչական մարմինն ինքն էր պարտավոր ձեռնարկել անհրաժեշտ միջոցներ, համապատասխան տեղեկություններ ձեռք բերելու նպատակով:

Վերը նշված վարչարարության մասին օրենքի պահանջները հաշվի չառնելով Տեսչությունը, հանրային իրավունքի բնագավառում իրականացնելով իր լիազորությունները, Ընկերության համար խիստ անբարենպաստ պարտավորություններ է սահմանել: Վարչական վարույթի ընթացքում Տեսչությունը չի ապահովել գործի փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտումը:

Ամփոփելով վերոգրյալն ընկերության կողմից ընդունվում է միայն Գայանե Դավթյանի մասով արձանագրված խախտումը:

Ելնելով վերոնշվածից, գանգատաբերը խնդրում է բավարարել գանգատը 12 անձանց մասով՝ անվավեր ճանաչել 21.02.2017թ. թիվ 110327 ակտը մասնակիորեն:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 09.12.2016թ. թիվ 1110327 հանձնարարագրի համաձայն «Գիռոս» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև՝ ընկերություն) կատարվել է աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպելու ճշտության (առանց գրավոր պայմանագրի (իրամանի) կնքման աշխատող պահելու դեպքերի բացահայտմանն ուղղված) և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգումներ: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 21.02.2017թ. թիվ 1110327 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որով լրացուցիչ վճարման է առաջադրվել ընդամենը 7.950.000 դրամ:

Ընկերության գանգատը վերաբերվում է Ակտի 1-ին կետով առաջադրված պարտավորությունը մասնակի անվավեր ճանաչելուն: Այսպես, Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ թվով 13 (տասներեք) վարձու աշխատողներ ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպված չէին, բացակայում էին նրանց հետ կնքված գրավոր աշխատանքային պայմանագրերը կամ անհատական իրավական ակտերը՝ Գայանե Դավթյանը (սպասարկող) ստուգման պահին փաստացի կատարում էր աշխատանք, առկա է հայտարարություն, սակայն ընկերությունը նշված անձի հետ չունեի գրավոր կնքված աշխատանքային պայմանագիր կամ անհատական իրավական ակտ, որի վերաբերյալ 17.01.2017թ. հայտարարել է նաև լիազորված անձ Արմեն Թադևոսյանը, իսկ Լիդա Առաքելյանը (խոհարար), Կարինե Մկրտչյանը (սպասարկող), Վաղարշակ Բավիկյանը (խոհարար), Արթուր Հակոբյանը (խոհարար), Ռազմիկ Մուրադյանը (խոհարար), Քրիստինե Գրիգորյանը (սպասարկող), Ռոման Ավագյանը (խոհարար), Արուսյալ Փուլյանը (գանձապահ), Զոյա Գրիգորյանը (գանձապահ), Աննա Զաքարյանը (գանձապահ), Հարություն Բարսեղյանը (խոհարար), Լևոն Թորոսյանը (խոհարար) ստուգման պահին կատարում էին փաստացի աշխատանքներ (մատուցում էին ծառայություններ), սակայն ընկերությունը վերոնշյալ անձանց հետ չունեի կնքված աշխատանքային պայմանագրեր կամ անհատական իրավական ակտեր:

Խախտվել են ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 14-րդ հոդվածի 1-ին կետի, 102-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջները, ՀՀ կառավարության 25.07.2013թ. թիվ 1259-Ն որոշմամբ սահմանված կարգի 2-րդ կետի պահանջները: Արդյունքում կիրառվել է «Եկամտային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը և թվով 13 (տասներեք) չձևակերպված վարձու աշխատողների համար վճարման է առաջադրվել ընդամենը 7.800.000 դրամ եկամտային հարկ:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը.

«Եկամտային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու (այսինքն՝ աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտի և (կամ) գրավոր պայմանագրի բացակայության) փաստը լիազոր մարմնի կողմից ՀՀ կառավարության սահմանած կարգով արձանագրվելու դեպքում գործատուն (այդ թվում՝ ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով չգրանցված և արտոնագրային վճար վճարող չհանդիսացող) տվյալ (արձանագրման) ամսում յուրաքանչյուր չձևակերպված վարձու աշխատողի համար հաշվարկում և վճարում է եկամտային հարկ:

ՀՀ կառավարության 25 հուլիսի 2013 թվականի N 1259-Ն որոշմամբ սահմանվել են՝

1) աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու (այսինքն՝ աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտի կամ գրավոր պայմանագրի բացակայության) փաստն արձանագրելու կարգը՝ համաձայն N 1 հավելվածի (այսուհետ նաև՝ Հավելված N 1)։

2) աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու (այսինքն՝ աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտի կամ գրավոր պայմանագրի բացակայության) փաստի վերաբերյալ արձանագրության ձևը՝ համաձայն N 2 հավելվածի (այսուհետ նաև՝ Հավելված N 2)։

Վերոգրյալից հետևում է, որ «Եկամտային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը կիրառելու համար անհրաժեշտ պայման է հանդիսանում, որպեսզի աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու փաստը լիազոր մարմնի կողմից արձանագրվի ՀՀ կառավարության սահմանած կարգով, այն է՝ ՀՀ կառավարության 25 հուլիսի 2013 թվականի N 1259-Ն որոշման Հավելված N 1 և Հավելված N 2 սահմանած կարգով։

Հավելված N 1-ի 4-րդ կետի համաձայն՝ աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու փաստն արձանագրելու համար ստուգում իրականացնող անձինք իրականացնում են հետևյալ քայլերը՝

1) գործատուից պահանջում են փաստացի աշխատանք կատարող, իսկ սույն կարգի 3-րդ կետով նախատեսված դեպքում՝ նաև ստուգվող ժամանակաշրջանում աշխատանք կատարած անձանց աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտերը կամ գրավոր պայմանագրերը, իսկ անհրաժեշտության և առկայության դեպքում՝ նաև գործատուի կողմից հաստատված հաստիքացուցակը։

2) կազմում են ստուգման պահին փաստացի աշխատանք կատարող, իսկ սույն կարգի 3-րդ կետով նախատեսված դեպքում՝ նաև ստուգվող ժամանակաշրջանում աշխատանք կատարած այն անձանց ցանկը, որոնց մասով գործադրուն չի ներկայացնում աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտ կամ գրավոր պայմանագիր։

Հավելված N 1-ի 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետի համաձայն՝ 4-րդ կետի 2-րդ ենթակետում նշված ցանկում ներառված անձանց բացատրում են հայտարարություն տալուց հրաժարվելու նրանց իրավունքների մասին և, նրանց համաձայնությամբ, վերցնում են հայտարարություն որպեսզի նշվում են՝

ա. հայտարարություն տվող անձի անունը, ազգանունը, հայրանունը, անձը հաստատող փաստաթղթի տվյալները,

բ. հայտարարություն տվող անձի կողմից իրականացվող աշխատանքային գործառույթների հակիրճ նկարագրությունը,

գ. տվյալ գործատուի մոտ աշխատելու ժամանակահատվածը։

Նույն կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետով ներկայացված հայտարարությունն ստուգման արդյունքում ստուգում իրականացնող անձանց կողմից կազմվող՝ աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու փաստի վերաբերյալ կազմվող՝ ՀՀ կառավարության 2013 թվականի հուլիսի 25-ի N 1259-Ն որոշման N 2 հավելվածով սահմանված արձանագրության անբաժանելի մասն է։

Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով ստուգման պահին աշխատանք կատարող անձանցից վերցված հայտարարությունները (թվով 12 անձ), որոնց մասով չեն ներկայացվել աշխատանքի ընդունման մասին անհատական իրավական ակտեր կամ գրավոր պայմանագրեր, արձանագրեց, որ դրանք կազմված են Հավելված N 1-ի 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետով նախատեսված պահանջների խախտմամբ։ Մասնավորապես.

1. Հավելված N 1-ի 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «ա» բաժնի համաձայն՝ հայտարարությունում նշվում են հայտարարություն տվող անձի անունը, ազգանունը, հայրանունը, անձը հաստատող փաստաթղթի տվյալները:

2. Հավելված N 1-ի 4-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «բ» բաժնի համաձայն՝ հայտարարությունում նշվում են հայտարարություն տվող անձի կողմից իրականացվող աշխատանքային գործառույթների հակիրճ նկարագրությունը:

Քննարկվող դեպքում բոլոր (թվով 12) հայտարարություններում բացակայում են հայտարարություն տվող անձանց հայրանունները, ինչպես նաև անձը հաստատող փաստաթղթի տվյալները:

Բացի այդ, որոշ հայտարարություններում նշված չեն հայտարարություն տվող անձանց կողմից իրականացվող աշխատանքային գործառույթների հակիրճ նկարագրությունը: Օրինակ՝ Լիդա Առաքելյանի և Կարինե Մկրտչյանի հայտարարություններում ընդամենը նշված է, որ պրակտիկանտ են, իսկ Արուսյակ Փուլյանի և Աննա Զաքարյանի հայտարարություններում՝ որ հանդիսանում են մրցույթի մասնակիցներ: Սակայն, թե նրանց կողմից կոնկրետ ինչ աշխատանք է կատարվել, հայտարարություններում նշված չէ: Տվյալ դեպքում նշված հայտարարություններով որևէ կերպ չի հիմնավորվում հայտարարությունը տված անձանց կողմից ստուգման պահին փաստացի աշխատանք կատարելու համգամանքը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ, ըստ էության, «Գիռոս» ՍՊԸ-ում թվով 12 անձանց մասով աշխատողների աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավոր չձևակերպելու փաստն արձանագրվել է Հավելված N 1-ով նախատեսված կարգի խախտումներով: Հետևապես, այդ անձանց մասով «Եկամտային հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը տվյալ դեպքում կիրառելի չէ:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ 21.02.2017թ. թիվ 1110327 ակտի 1-ին կետից նվազեցնել 7.740.000 դրամ:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ