

ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 3/2

24 հունվարի 2017թ.

Քննարկվեց «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ԽՀՎ ՀՏ 06.12.2016թ. թիվ 1110216 ակտի և ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 21.12.2016թ. թիվ 004493 որոշման դեմ:

«Ծիրան մարկետ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Գանգատաբերը գտնում է, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ԽՀՎ ՀՏ կողմից 06.12.2016թ. ընդունված թիվ 1110216 ակտը չի բխում ՀՀ օրենսդրության նպատակներից ու իրավակարգավորումներից, ընդունվել է ոլորտը կարգավորող նորմատիվ իրավական ակտերի խախտումներով և ենթակա է վերացման, հետևյալ հիմնավորումներով.

ՀՀ Սահմանադրության 5-րդ հոդվածի, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի, «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածի 1.3 և 1.4 կետի դրույթներից հետևում է, որ ինչպես պետական մարմնի կողմից իրականացվող ցանկացած գործունեություն, վարույթ, այնպես էլ հսկիչ-գնման ամբողջ գործընթացը, սկսած հանձնարարագրի ընդունմանը անմիջապես նախորդող գործողություններից ու հիմքերից, պետք է իրականացվի բացառապես օրենքով նախատեսված կարգով, ընդ որում համապատասխան հիմքերի առկայությունը հանձնարարագրում նախատեսված լինելը հնարավորություն է ընձեռում անհրաժեշտության դեպքում պարզելու այդ հիմքերի համար բավարար պայմանների առկայության կամ բացակայության, հետևաբար նաև վարչական մարմինների գործողությունների իրավաչափության, կամ վարչական վարույթի օրինական լինելու հանգամանքները: Մինչդեռ, վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ օրենսդրության պահանջները և ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ խոշոր հարկ վճարողների հարկային տեսչության պետի կողմից 01.11.2016թ. թիվ 2227384 հանձնարարագրում խոսք անգամ չկա հսկիչ գնում իրականացնելու հիմքերի մասին, ինչն արդեն իսկ խոսում է հսկիչ գնման ընթացակարգի խախտման և անօրինական լինելու մասին:

Անդրադառնալով 09.11.2016թ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի կողմից ընդունված թիվ 1110216 հանձնարարագրի շրջանակներում, հանձնարարագրում նշված հասցեներում իրականացված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգմանը հարկ է նշել, որ բովանդակային առումով վարչական մարմնի կողմից ոչ մի ստուգում էլ տեղի չի ունեցել, վերջինս բավարարվել է ընդամենը Ակտը կազմելով ու հսկիչ գնման գործընթացի վերաբերյալ փաստաթղթերի հետ տնտեսվարող սուբյեկտին ուղարկելով:

«ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 9-րդ հոդվածի դրույթները համադրելով սույն գործի հանգամանքների հետ ակնհայտ է դառնում, որ համապատասխան հանձնարարագիրն ու ստուգման ավարտն ազդարարող ակտի նախագիծը նույն օրը ուղարկելով վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ օրենսդրության պահանջները, տնտեսվարող սուբյեկտին զրկել է ստուգման ընթացքում իր պարզաբանումները, դիրքորոշումներն ու միջնորդությունները ներկայացնելու հնարավորությունից:

Վիճարկվող վարչական ակտի ուսումնասիրությանը ցույց է տալիս, որ վարչական մարմինը խախտել է նաև «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի դրույթները, Ակտում որևէ խոսք չկա կատարված խախտման, կատարման ժամկետների մասին, և ընդհանրապես, Ակտում բացակայում է պատճառաբանական մասը:

Գանգատում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի, 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ԻՍՀՎ ՀՏ-ի աշխատակիցների կողմից 04.11.2016թ. կազմված թիվ 2227384 արձանագրությամբ Ընկերության ք.Երևան, Շինարարների 15 157 հասցեում արձանագրված խախտումը վերլուծելով ՀՀ օրենսդրության այս իրավանորմերի «լույսի» ներքո, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ 01.11.2016թ. ընդունված թիվ 2227384 հանձնարարագրով «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ում ուսումնասիրություն իրականացնելու փաստն արդեն իսկ անբարենպաստ հետևանքներ է առաջացրել Ընկերության համար, որպիսի պայմաններում վարչական մարմինն է պարտավոր հիմնավորել Ակտի համար հիմք հանդիսացած փաստական հանգամանքների ապացուցման, այդ թվում նաև գանձապահ Վիկտորիա Հարությունյանի կողմից գումարը ՀԴՄ մուտքագրելու, սակայն համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրելու փաստը: Վարչական մարմինը ոչ մի վերաբերելի ու արժանահավատ ապացույց չի ներկայացրել գանձապահի կողմից ՀԴՄ կտրոն չտրամադրելու վերաբերյալ: Ավելին, այդ գումարն իրականում մուտքագրվել է ՀԴՄ, տրամադրվել ՀԴՄ կտրոն, այն առկա է հետագայում հանված հաշվետվություններում: Ընդ որում, վարչական մարմնի կողմից այդ կտրոնի կրկնօրինակի հանումը ևս ցույց է տալիս, որ այդ կտրոնն առկա է:

Անդրադառնալով նույն արձանագրությամբ արձանագրված մյուս խախտումներին ու հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ այդ խախտումները, ըստ էության, նույնաբովանդակ են, պետք է նշել, որ այս դեպքերում ևս վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ օրենսդրության պահանջները, այդ թվում՝ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված վարչարարության մի շարք հիմնարար սկզբունքներ՝ օրենքի 5-րդ, 8-րդ հոդվածների, 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները:

Թիվ 2227384 արձանագրությամբ Ընկերության ք.Երևան, Սարկավագի 141/5, Մ.Խորենացի 47, Հր.Քոչար 2ա հասցեներում արձանագրված խախտումների նկարագրության համադրումը սույն իրավանորմերի հետ թույլ է տալիս պնդել, որ վարչական մարմինը խախտել է վերոնշյալ սկզբունքները: Այսպես, նշված արձանագրությամբ ու համապատասխան ՀԴՄ կտրոններով պարզորոշ կերպով երևում է, որ վճարված գումարներն Ընկերության կողմից մուտքագրվել են ՀԴՄ, հանվել է ՀԴՄ կտրոն, այդ կտրոններում արտացոլվել են մատակարարված ապրանքներն իրենց անվանումներով, դրանց արժեքները, նշված ապրանքներից միայն «ԾԻՐԱՆ» միջին չափսի պոլիէթիլենային տոպրակի ԱՏԳԱԱ 4 նիշին համապատասխանող ապրանքային դիրքն է նշված 0000, վաճառված մյուս ապրանքների կոդերը ևս ճշգրիտ կերպով նշված են:

Ի վերջո, որն է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների ներդրման իմաստն ու նպատակը՝ այն բացառապես նախատեսված է տնտեսվարող սուբյեկտների կողմից իրականացված գործարքների ու դրանց դիմաց կանխիկ կերպով ստացված գումարների վերահսկողությունն իրականացնելու համար: Ընկերությունն իր գործողություններով որևէ կերպ չի թաքցրել նշված գործարքների ոչ շրջանառությունը, ոչ էությունը, իսկ ՀԴՄ կտրոնները համապատասխան կերպով տրամադրվել են: Այսինքն, բովանդակային առումով ամբողջությամբ կատարվել են

ՀՀ օրենսդրության պահանջները, որպիսի պայմաններում ակնհայտ է դառնում, որ ընդամենը 1 ապրանքի ԱՏԳԱԱ կոդի՝ ապրանքին չհամապատասխանելու փաստը խախտում համարելն ու դրա հիման վրա հսկայական չափով տուգանք նշանակելը ուղղված չէ ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով հետապնդվող նպատակին, իսկ դրան հասնելու միջոցները ոչ պիտանի են, ոչ չափավոր և ոչ էլ անհրաժեշտ:

Ավելորդ չէ նաև նշել, որ վարչական մարմինը սխալ է մեկնաբանել ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված թիվ 2 հավելվածի 40-րդ կետի դրույթները: Այսպես, ՀՀ կառավարության 06.11.2014թ. թիվ 1406-Ն որոշմամբ հաստատված արտաքին տնտեսական գործունեության ապրանքային անվանացանկում (ԱՏԳ ԱԱ) 0000 ծածկագիր ընդհանրապես գոյություն չունի, հետևաբար, այստեղ կարող է խոսք գնալ ընդամենը տեխնիկական վրիպակի մասին, իսկ խնդրո առարկա իրավիճակում բացակայում է գնված ապրանքի անվանման ԱՏԳ ԱԱ 4 նիշին համապատասխան ապրանքային դիրք հասկացությունը, ինչն արդեն իսկ բացառում է նշված հիմքով խախտման փաստը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ գանգատաբերը խնդրում է անվավեր ճանաչել ԿԱ ՊԵԿ ԽՀՎ ՀՏ 06.12.2016թ. կազմված թիվ 1110216 ակտը և դրա հիման վրա 21.12.2016թ. ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի կողմից կայացված թիվ 004493 որոշումը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության.

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ պետի 01.11.2016թ. թիվ 2227384 հանձնարարագրի համաձայն «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ում կատարվել է հարկային պարտավորությունների հաշվարկման (գնահատման) նպատակով հարկային մարմնի կողմից իրականացվող ապրանքների, առարկաների, աշխատանքների, ծառայությունների գների, ՀՀ ռեզիդենտների ու ոչ ռեզիդենտների կողմից իրականացվող արժույթային գործարքների վերահսկողության և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 04.11.2016թ. կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 2227384 արձանագրությունը, որում մասնավորապես արձանագրվել է հետևյալը.

Գլխավոր հարկային տեսուչ Սուրեն Էլոյանի և հարկային տեսուչ Սերգեյ Ղարազյոզյանի կողմից 04.11.2016թ. ժամը 11:30-ին «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Շինարարների 15 157 հասցեում գտնվող սուպերմարկետից կատարվել է հսկիչ գնում, մասնավորապես՝ գնվել է 2,078 կգ վրացական մանդարին՝ 1 կգ արժեքը 720 դրամ, ընդամենը 1496 դրամ գումարի, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գանձապահը գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ, սակայն չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը: Հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման, որից հետո գնված ապրանքները հետ են վերադարձվել ընկերությանը և հետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը:

Հարկային տեսուչներ Գևորգ Գալստյանի և Նորայր Մուղդուսյանի կողմից 04.11.2016թ. ժամը 11:32-ին «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Սարկավազի 141/5 հասցեում գործող սուպերմարկետից կատարվել է հսկիչ գնում, մասնավորապես՝ գնվել է 1 հատ «Թվիքս էքստրա» 320 դրամով, 1 հատ

պոլիէթիլէնային տոպրակ «Ծիրան»՝ 10 դրամով, մեկ հատ «Էմ ընդ Էմս» գետնանուշով՝ 200 դրամով և մեկ հատ «Մարս» 200 դրամով, ընդամենը 730 դրամի, որոնց դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գանձապահը գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ և տրամադրել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը, սակայն տրամադրված ՀԴՄ կտրոնի վրա «Ծիրան» միջին չափսի պոլիէթիլէնային տոպրակի ԱՏԳԱԱ 4 նիշին համապատասխանող ապրանքային դիրքը ԱՏԳԱԱ 6305 նիշի փոխարեն նշված էր 0000: Հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման, գնված ապրանքները հետ են վերադարձվել ընկերությանը և հետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը:

Ավագ հարկային տեսուչներ Անդրանիկ Սաֆարյանի և Հայկ Կարապետյանի կողմից 04.11.2016թ. ժամը 12:00-ին «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Մ.Խորենացի 47 հասցեում գործող սուպերմարկետից կատարվել է հսկիչ գնում, մասնավորապես՝ գնվել է 0.6 կգ բանան՝ 522 դրամ գումարով, մեկ հատ պոլիէթիլէնային տոպրակ «Ծիրան» 10 դրամով՝ ընդամենը 532 դրամի, որոնց դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գանձապահը գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ և տրամադրել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը, սակայն տրամադրված ՀԴՄ կտրոնի վրա «Ծիրան» միջին չափսի պոլիէթիլէնային տոպրակի ԱՏԳԱԱ 4 նիշին համապատասխանող ապրանքային դիրքը նշված էր 0000, ԱՏԳԱԱ 6305 նիշի փոխարեն: Հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման, գնված ապրանքները հետ են վերադարձվել ընկերությանը և հետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը:

Գլխավոր հարկային տեսուչ Սերգեյ Ստեփանյանի և ավագ հարկային տեսուչ Էրիկ Գրիգորյանի կողմից 2016թ. ժամը 11:42-ին «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Հ.Քոչարի 2ա հասցեում գտնվող սուպերմարկետից կատարվել է հսկիչ գնում, մասնավորապես՝ գնվել է մեկ հատ պոլիէթիլէնային տոպրակ «Ծիրան» 10 դրամ գումարով, մեկ հատ բնական խաղողի ճյուղեր էկո՝ 1190 դրամով և 1.9 կգ արքայանարինջ 1052 դրամ, 1 կգ գինը 550 դրամ, ընդամենը 2252 դրամի, որոնց դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գանձապահը գումարը մուտքագրել է ՀԴՄ և տրամադրել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը, սակայն տրված ՀԴՄ կտրոնի վրա «Ծիրան» միջին չափսի պոլիէթիլէնային տոպրակի և արքայանարինջի ԱՏԳԱԱ 4 համապատասխանող ապրանքային դիրքը նշված էր 0000, ԱՏԳԱԱ 6305 և 0804 նիշերի փոխարեն: Հարկային տեսուչների կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման, որից հետո գնված ապրանքները հետ են վերադարձվել ընկերությանը և հետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը:

Ընկերության կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման թիվ 2 Հավելվածի «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի» 17-րդ կետի և նույն որոշման թիվ 1 Հավելվածի 13-րդ կետի 9-րդ ենթակետի 1-ին մասի պահանջները, որոնք նույն որոշման թիվ 2 Հավելվածի 40-րդ կետի համաձայն դիտվում են որպես ՀԴՄ շահագործման կանոնների խախտում:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի կողմից 09.11.2016թ. հրապարակվել է թիվ 1110216 հանձնարարագիրը՝ «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում կատարելու վերաբերյալ: Ստուգման արդյունքում կազմվել է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ԽՀՎ ՀՏ 06.12.2016թ.

թիվ 1110216 ակտը (այսուհետ նաև՝ Ակտ), որի 1-ին կետով հիմք ընդունելով 04.11.2016թ. հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 2227384 արձանագրությունում նկարագրված խախտումները կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 2.098.456 դրամի չափով:

Գանգատում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ խոշոր հարկ վճարողների հարկային տեսչության պետի 01.11.2016թ. թիվ 2227384 հանձնարարագրում խոսք անգամ չկա հսկիչ գնում իրականացնելու հիմքերի մասին, հարկ է նշել, որ դրանք հիմնավոր չեն, քանի որ նշված հանձնարարագրում հստակ նշված է. «Հիմք՝ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքը»:

Ինչ վերաբերվում է գանգատաբերի այն պնդումներին, որ հանձնարարագիրն ու ակտի նախագիծը նույն օրը ուղարկելով վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ օրենսդրության պահանջները, տնտեսվարող սուբյեկտին գրկել է ստուգման ընթացքում իր պարզաբանումները, դիրքորոշումներն ու միջնորդությունները ներկայացնելու հնարավորությունից, ապա հարկ է նշել, որ ստուգման հանձնարարագիրն ու ակտի նախագիծն ընկերությանն են ուղարկվել «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքով նախատեսված ժամկետներում: Բացի այդ, նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված է, որ ակտի նախագիծը ստուգում իրականացնող անձը 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացնում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին՝ առարկություններ ներկայացնելու նպատակով: Տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձը 5 աշխատանքային օրվա ընթացքում ուսումնասիրում է ակտի նախագիծը և վերջինիս վերաբերյալ առարկություններ ունենալու դեպքում այն սահմանված կարգով ներկայացնում է ստուգող անձանց: Քննարկվող դեպքում ստուգումն իրականացնող անձանց կողմից պահպանվել է վերը նշված ընթացակարգը, հետևապես գանգատում բերված պնդումները, որ տնտեսվարող սուբյեկտին գրկել են ստուգման ընթացքում իր պարզաբանումները, դիրքորոշումներն ու միջնորդությունները ներկայացնելու հնարավորությունից, հիմնավոր չեն:

Հսկիչ գնումների արդյունքում արձանագրված խախտումների վերաբերյալ հարկ է նշել հետևյալը.

ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի» 17-րդ կետի համաձայն՝ գանձապահը ՀԴՄ օգտագործող է, ով կանխիկ դրամով կամ պլաստիկ քարտի միջոցով իրականացված գործարքներին վերաբերող՝ սահմանված տեղեկությունները և հաշվարկի կատարման համար անհրաժեշտ տվյալները մուտքագրում է ՀԴՄ, տպում է ՀԴՄ կտրոնը և այն տրամադրում ապրանքներ ձեռքբերողին կամ ծառայություններ ստացողին:

Քննարկվող դեպքում 04.11.2016թ. ժամը 11:30-ին «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Շինարարների 15 157 հասցեում գտնվող սուպերմարկետում իրականացված հսկիչ գնմամբ հիմնավորվել է ընկերության կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի» 17-րդ կետի պահանջների խախտման փաստ: Մասնավորապես, կատարվել է ընդհանուր գումարով 1496 դրամի

գնում, որի դիմաց վճարված գումարը գանձապահի կողմից մուտքագրել է ՀԴՄ, սակայն չի տրամադրել համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոնը:

Իր հերթին, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների» 13-րդ կետի 9-րդ ենթակետի 1-ին մասի համաձայն՝ ՀԴՄ-ի կտրոնի վրա պետք է տպագրված լինի օրվա ընթացքում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներով իրականացված դրամական հաշվարկների հանրագումարի մասին տեղեկությունները ցանցային կապի միջոցներով հարկային մարմին ուղարկելու հնարավորություն ընձեռող հսկիչ-դրամարկղային մեքենա կիրառող՝ նախորդ տարվա արդյունքներով 58.35 մլն դրամ և ավելի իրացումից հասույթ ունեցող հարկ վճարողների համար ՀՀ կառավարության 2014 թվականի նոյեմբերի 11-ի N 1406-Ն որոշմամբ հաստատված արտաքին տնտեսական գործունեության ապրանքային անվանացանկի (այսուհետ՝ ԱՏԳ ԱԱ) 4 նիշին համապատասխան ապրանքային դիրքը և այդ դիրքում ներառված՝ փաստացի վաճառված ապրանքի անվանումը:

Քննարկվող դեպքում «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Երևան, Սարկավազի 141/5, ք.Երևան, Մ.Խորենացի 47 և ք.Երևան, Մ.Հ.Քոչարի 2ա հասցեներում գտնվող սուպերմարկետներում իրականացված հսկիչ գնումների արդյունքներով հիմնավորվել է «Ծիրան Մարկետ» ՍՊԸ-ի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների» 13-րդ կետի 9-րդ ենթակետի պահանջների խախտման հանգամանքը, ինչը նույն որոշմամբ հաստատված «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի» 40-րդ կետի համաձայն համարվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում: Արդյունքում, նշված խախտումների համար Ակտով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի, «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ ԽՀՎ ՀՏ 06.12.2016թ. թիվ 1110216 ակտը և ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 21.12.2016թ. թիվ 004493 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ