

ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 39/6

6 հոկտեմբերի 2015 թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի 16.09.2015 թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Վանաձորի ՏՀՏ 09.09.2015 թ-ի թիվ 5101972 ակտի դեմ:

Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի գանգատում բերված փաստարկները.

Համաձայն Վանաձորի ՏՀՏ պետի 29.07.2015թ. թիվ 6110445 հանձնարարագրի Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի մոտ իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում), որի արդյունքում 07.08.2015 թ-ին կազմվել է թիվ 6110445 արձանագրությունը (այսուհետ՝ Արձանագրություն):

Արձանագրությունում նշված է, որ ավագ հարկային տեսուչ Արտակ Կոստանդյանի կողմից 07.08.2015թ. ժամը 14:09-ին Տաշիր, Կիրովի 50 հասցեում գտնվող մանրածախ առևտրի կետից կատարվեց հսկիչ գնում 300 դրամի չափով՝ 2 հատ «Կոկա-Կոլա», որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ՀԴՄ մուտքագրեց 30 դրամ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն տրամադրեց: Արձանագրությունում նշված է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածով ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով:

Արձանագրությունը կազմվել է ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտմամբ և դրանով արձանագրված տեղեկությունները չեն կարող հիմք հանդիսանալ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված պատասխանատվության կիրառման համար, հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Տվյալ դեպքում Արձանագրությունում նշված է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածով ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները:

Հարկ է նշել, որ ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ Օրենքով սահմանված պատասխանատվություն կիրառելու առումով՝ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում է դիտվում **ՀԴՄ-ի կտրոնի չորամադրումը, այդ թվում՝ ստացված կանխավճարի դիմաց:**

Այսինքն, եթե Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, հետևապես կատարված հսկիչ գնման ժամանակ նրա կողմից չի տրամադրել ՀԴՄ կտրոն, ինչը հակասում է Արձանագրությունով արձանագրված այն փաստին, որ (մեջբերում) **Ա/Ձ Ջավեն**

Բեգլարյանը ՀԴՄ մուտքագրեց 30 դրամ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն տրամադրեց:

Վերը նշված փաստական հանգամանքներից հստակորեն հետևում է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները չեն խախտվել, հետևապես առկա չէ որևէ հիմք նրա նկատմամբ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված պատասխանատվությունը կիրառելու համար:

Բացի այդ հարկ է նշել, որ խախտվել են «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ով սահմանված է հարկային մարմնի կողմից հսկիչ գնումների անցկացման կարգի պահանջները: Այսպես, նշված կարգի 1.6 կետի համաձայն՝ Արձանագրության երկու օրինակներն **արձանագրության կազմման օրը** ներկայացվում են տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին:

Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը համապատասխան հսկիչ գնումը կատարելուց հետո տեսուչներից պահանջել է ներկայացնել հսկիչ գնման վերաբերյալ կազմվելիք արձանագրության օրինակը, այն սահմանված կարգով բողոքարկելու համար: Սակայն տեսուչները ոչ միայն հսկիչ գնման օրը չեն ներկայացրել Արձանագրության օրինակը, այլ դրա օրինակը ուղարկվել է փոստով հսկիչ գնումից հետո 11 օր հետո՝ 18.08.2015թ-ին: Կից ներկայացվում է այն ծրարի բնօրինակը, որով ուղարկվել է Արձանագրության օրինակը:

Հարկ է նշել նաև, որ Վանաձորի ՏՀՏ պետի անամսաթիվ գրությունում, որով ուղարկվել է հսկիչ գնման հանձնարարագիրը, նշված է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը հրաժարվել է ուսումնասիրության հանձնարարագրին ծանոթանալուց որի համար այն ուղարկվում է փոստով: Սակայն նշվածը իրականությանը չի համապատասխանում, քանի որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ստացել է հանձնարարագրի օրինակը և ստորագրել է այն: Այդ փաստը հիմնավորվում է նրանով, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի մոտ է գտնվում հանձնարարագրի բնօրինակը, որը կից ներկայացվում է:

Արձանագրությունում նշված իրարամերժ տվյալները հիմք են հանդիսացել ՀՀ ֆինանսների նախարարի 21.08.2015 թ. թիվ 5101972 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի մոտ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ստուգում կատարելու համար: Արդյունքում, Արձանագրությունում սխալ մատնանշված իրավական նորմը նշվել է նաև 09.09.2015 թ. կազմված թիվ 5101972 ակտում, որով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված տուգանքը 300 000 դրամ:

Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի համաձայն՝ ակտում նշվում են այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել:

Տվյալ դեպքում ակնհայտ է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները չեն խախտվել, քանի որ ինչպես որ վերը արդեն իսկ նշվել է, նրա կողմից ՀԴՄ կտրոն տրամադրվել է: Այսինքն՝ Վանաձորի ՏՀՏ կողմից 09.09.2015 թ. կազմված թիվ 5101972 ակտով Ա/Ձ Ջավեն

Բեգլարյանը պատասխանատվության է ենտարկվել մի խախտման համար, որն իրականում նրա կողմից չի կատարվել:

Հաշվի առնելով վերը նշված փաստական հանգամանքները Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը խնդրում է Վանաձորի ՏՀՏ կողմից 09.09.2015 թ. կազմված թիվ 5101972 ակտը համարել չեղյալ՝ այն օրենսդրության պահանջների խախտմամբ կազմված լինելու հիմքով:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Վանաձորի ՏՀՏ պետի 29.07.2015 թ-ի թիվ 6110445 հանձնարարագրի համաձայն Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի մոտ իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 07.08.2015 թ-ին կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 6110445 արձանագրությունը (այսուհետ նաև Արձանագրություն): Արձանագրությունում մասնավորապես նշված է, որ ավագ հարկային տեսուչ Արտակ Կոստանյանի կողմից 07.08.2015 թ-ին ժամը 14:09-ին Տաշիր, Կիրովի 50 հասցեում գտնվող մանրածախ առևտրի կետից կատարվել է հսկիչ գնում 300 դրամի չափով՝ 2 հատ «Կոկա-Կոլա», որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ՀԴՄ մուտքագրել է 30 դրամ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն է տրամադրել: Այնուհետև ժամը 14:18-ին ՀԴՄ-ից դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն՝ 46620 դրամ ընդհանուր գումարով, կատարված վճարման արժեքը՝ 300 դրամը, մուտքագրվել է ՀԴՄ, դուրս է բերվել կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվել «Z» հաշվետվություն 46920 դրամ ընդհանուր գումարով: Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածով ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ՀՀ ֆինանսների նախարարի կողմից 21.08.2015 թ-ին հրապարակվել է թիվ 5101972 հանձնարարագիրը, որի համաձայն Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի մոտ իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Վանաձորի ՏՀՏ 09.09.2015 թ-ի թիվ 5101972 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով հիմք ընդունելով Արձանագրությունում նշված վերոգրյալ խախտումը կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Սույն գործում առկա փաստական հանգամանքների և ապացույցների ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ թե 07.08.2015 թ-ի հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 6110445 արձանագրությունը, թե դրա հիման վրա կազմված Ակտը, կազմվել են ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտմամբ, հետևյալ պատճառաբանությամբ:

1. Արձանագրությունում նշված է, որ ավագ հարկային տեսուչ Արտակ Կոստանդյանի կողմից 07.08.2015 թ-ին ժամը 14:09-ին կատարվել է հսկիչ գնում, որի դիմաց կանխիկ վճարված 300 դրամից Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ՀԴՄ է մուտքագրել միայն 30 դրամը և տրամադրել է 30 դրամի ՀԴՄ կտրոն: Արձանագրությունում նշված է, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածով ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, որն առաջացնում է պատասխանատվություն «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով:

ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ Օրենքով սահմանված պատասխանատվություն կիրառելու առումով՝ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում է դիտվում **ՀԴՄ-ի կտրոնի չտրամադրումը, այդ թվում՝ ստացված կանխավճարի դիմաց:** Այսինքն, եթե Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները, հետևապես կատարված հսկիչ գնման ժամանակ նրա կողմից չի տրամադրել ՀԴՄ կտրոն, ինչը, սակայն, հակասում է Արձանագրությունով արձանագրվածին, որ **Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ՀԴՄ մուտքագրեց 30 դրամ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն տրամադրեց:**

Վերոգրյալից հետևում է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները չեն խախտվել: Այսինքն, ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշման 2-րդ հավելվածի ՀԴՄ կիրառման կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները խախտելու հիմքով Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի նկատմամբ «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված պատասխանատվությունը կիրառելի չէ:

«Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի համաձայն՝ ակտում նշվում են այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել:

Տվյալ դեպքում Արձանագրությունում սխալ մատնանշված իրավական նորմը նշվել է նաև Ակտում, ինչը և հիմք է հանդիսացել «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված տուգանքը կիրառելու համար: Այսինքն, Ակտով Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը պատասխանատվության է ենտարկվել մի խախտման համար, որն իրականում նրա կողմից թույլ չի տրվել:

2. Արձանագրությունում նշված է, որ կատարվել է 300 դրամի հսկիչ գնում, սակայն Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից ՀԴՄ է մուտքագրվել 30 դրամ: Այսինքն, Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից ՀԴՄ չմուտքագրված գումարը կազմել է 270 դրամ: Սակայն, *Հ* հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո ուսումնասիրությունն իրականացնող պաշտոնատար անձանց կողմից որպես ՀԴՄ չմուտքագրված գումար 270 դրամի փոխարեն ՀԴՄ է մուտքագրվել 300 դրամ:

3. Ակտի 1-ին կետում նշված են իրարամերժ տեղեկություններ: Մասնավորապես, Ակտի 1-ին կետի 1-ին պարբերությունում նշված է. «Ստուգմանը նախորդող մեկ տարվա ընթացքում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում չի արձանագրվել»:

Միևնույն ժամանակ Ակտի 1-ին կետում նշված է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանի կողմից հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտման փաստը մեկ տարվա ընթացքում կրկնվել է (առաջին խախտումն արձանագրվել է 04.09.2014 թ-ի թիվ 6101263 ակտով):

4. Խախտվել են «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ով սահմանված հարկային մարմնի կողմից հսկիչ գնումների անցկացման կարգի կարգի 1.6 կետի պահանջները, որի համաձայն՝ Արձանագրության երկու օրինակներն արձանագրության կազմման օրը ներկայացվում են տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին: Մասնավորապես, Արձանագրության օրինակը Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանին է ներկայացվել ոչ թե դրա կազմման օրը, այլ՝ ուղարկվել է փոստային ծառայության միջոցով մի քանի օր հետո: Փաստացի Արձանագրության օրինակը Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը ստացել է միայն 18.08.2015 թ-ին (11 օր հետո):

5. Հսկիչ գնում կատարելու վերաբերյալ հանձնարարագիրը Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանին է ուղարկվել Վանաձորի ՏՀՏ պետի գրությունով: Վերջինումս նշված է, որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանը հրաժարվել է հանձնարարագրին ծանոթանալուց, որի համար այն ուղարկվում է փոստով: Սակայն Վանաձորի ՏՀՏ պետի գրությունում նշվածն իրականությանը չի համապատասխանում, քանի որ Ա/Ձ Ջավեն Բեգլարյանին ներկայացվել է և վերջինիս կողմից ստացվել է հանձնարարագրի օրինակը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի դրույթներով, որի համաձայն անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով, Հանձնաժողովը գտնում է, որ գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ Վանաձորի ՏՀՏ 09.09.2015 թ-ի թիվ 5101972 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ