

## ՀՀ Ֆինանսների նախարարություն

### Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 56/6

22 դեկտեմբերի 2015 թ.

Քննարկվեց «Գեպոտանիք» ՍՊԸ 18.11.2015 թ-ի բողոքը ՀՀ ՖՆ հետքացթողումային հսկողության վարչության 29.10.2015 թ-ի արտագնա մաքսային ստուգման թիվ 0012 ակտի և հետքացթողումային հսկողության վարչության պետի ժ/պ 29.10.2015 թ-ի մաքսային գործի ոլորտում թիվ 0012 որոշման դեմ:

#### **«Գեպոտանիք» ՍՊԸ բողոքում բերված փաստարկները.**

Բողոքում բերված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 1-ին հոդվածի, 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի, 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթները և արված է հետևություն, որ ընդունված վարչական ակտի հիմնավորումից պետք է պարզ լիներ այն նակատառումները, որոնց հիման վրա վարչական մարմինն ընտրել է տվյալ լուծումը:

Սույն պարագայում վիճարկվող 29.10.2015 թ-ի թիվ 0012 Ակտի հիմնավորումներում նշվել է. «... ՀՀ Ֆինանսների նախարարության կողմից փորձաքննության ներկայացված՝ С 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված ցինկապատ թիթեղների նմուշների հիման վրա տրված 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 փորձագետի եզրակացության համաձայն՝ թիթեղների նմուշների մակերևույթների ներկածածկույթը հանդիսանում է ներկի շերտ, որը առանձին պոլիմերային թաղանթների կամ ծածկույթների շերտեր չեն պարունակում: Սակայն ՀՀ ՖՆ 11.09.2015թ. թիվ 14629/8-1 գրությամբ. լրացուցիչ պարզաբանման համար տրված հարցմանը ՀՀ Փորձագիտական կենտրոն ՊՈԱԿ-ի պատասխան հայտնում է հետևյալ մեկնաբանությունը, որ փորձաքննության շրջանակներում հետազոտված ցինկապատ թիթեղների մակերևույթի ծածկույթը՝ ներկի շերտը, կարելի է դիտարկել նաև որպես պոլիմերային ծածկույթ, քանի որ բոլոր ներկերը պատրաստված են պոլիմերային կապակցությունների հիման վրա և չորանալու ընթացքում, ըստ էության, պոլիմերվում են, առաջացնելով պոլիմերային շերտեր:

Փաստաթղթերի ուսումնասիրությանից, փորձագիտական եզրակացությունների և ներմուծված ապրանքների վերաբերյալ համացանցում առկա բնութագրերի համեմատությունից պարզվեց, որ «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև ընկերություն) կողմից թիվ С 7274 ՄՀ-ով և թիվ С 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված երկկողմանի ներկված՝ սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ հարթ, թիթեղների մակերևույթները ծածկված են ներկի շերտով... »:

Նման պայմաններում անհասկանալի է մնում, թե ինչ կապ ունի սեպտեմբեր ամսվա С 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված ցինկապատ թիթեղների նմուշները և դրանց հիման վրա կատարված փորձաքննությունը, թիվ С 7274 ՄՀ-ով դեռևս մարտ ամսին ներմուծված թիթեղների հետ, այն դեպքում, երբ С 7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների համար ժամանակին կատարվել է փորձաքննություն և տրվել է եզրակացություն, որ դրանք չեն պարունակում պոլիմերային ծածկույթ:

Անհասկանալի է նաև, թե ինչ կապ ունեն համացանցում առկա ապրանքները և դրանց բնութագրերը թիվ C 7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների հետ, և որքանով է համացանցում առկա ինչ-որ ապրանքների բնութագիրն ապացուցողական նշանակություն ունեցող, այնպիսի պայմաններում, երբ C 7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների համար կա օրենքով սահմանված կարգով անցկացված փորձաքննություն, որով փորձագետը հստակ և կոնկրետ նշել է, որ այդ թիթեղները չեն պարունակում պոլիմերային ծածկույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաբերվում է վարչական վարույթի բազմակողմանիությանը, լրիվությանը և անաչառությանը, ինչը նշանակում է, որ վարչական մարմինը պարտավոր է տվյալ վարույթով ապահովել գործին առնչվող բոլոր փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և անաչառ քննարկումը գործի բոլոր, այդ թվում՝ որպես վարույթի մասնակից՝ «Գեպուտանիք» ՍՊԸ օգտին առկա հանգամանքները բացահայտելու նպատակով, ինչը տվյալ դեպքում տեղի չի ունեցել:

Անդրադառնալով 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 փորձագետի եզրակացությանը և նույն եզրակացությամբ տրված պարզաբանմանը, ապա այդ պարզաբանումից հստակ հասկացվում է, որ այն վերաբերվում է միայն ներկի շերտին, հանդիսանում է եզրակացության հետազոտական մասում կատարված տեսական վերլուծության միայն մեկ հատվածի պարզաբանում, հետևաբար ոչ մի պարզաբանում չի կարող դիտարկվել փորձագետի եզրակացությունից առանձին, առավել ևս փոխարինել եզրակացությունը: Բացի դրանից դա կարող է վերաբերվել բացառապես C 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված ցինկապատ թիթեղներին, որոնց նմուշների հիման վրա տրվել է եզրակացությունը:

Անհարժեշտ է նշել նաև, որ, ըստ էության, բոլոր ներկերն իրենցից ներկայացնում են կապակցանյութերի, լուծիչների և ներկանյութերի խառնուրդ: Այսինքն, ներկերը բազմակոմպոնենտ են, դրանց հիմնական մասը կազմված է պոլիմերային կապակցանյութերից, որոնք «չորանալու» ընթացքում պոլիմերվում են, առաջացնելով տարբեր հատկություններով օժտված պաշտպանիչ շերտեր: Սակայն դրանք էապես տարբերվում են պոլիմերային առանձին շերտերով, ծածկույթներով, կամ թաղանթներով պատված իրերից, քանի որ, ի տարբերություն ներկերի, պոլիմերային ծածկույթները միատարր են, պատրաստված են մի տեսակի պոլիմերային նյութից և մակերևույթների վրա նստեցվում են ոչ թե ներկման, այլ հիմնականում ջերմային մամլման, լամինապատման եղանակով: Մինչդեռ՝ C 7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղները ներկված են, ուստի և անկախ ամեն ինչից չեն կարող դիտարկվել պոլիմերային ծածկույթով պատված: Նշվածը հիմնավորվում է նաև ՀՀ Փորձագիտական կենտրոն ՊՈԱԿ-ի կողմից 09.11.2015 թ-ի թիվ 5163504 փորձագետի եզրակացությամբ:

Սույն պարագայում 29.10.2015 թ-ի թիվ 0012 Ակտը, հետևաբար նաև 29.10.2015 թ-ի թիվ 0012 Որոշումը կայացվել են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ, 8-րդ, 37-րդ, 43-րդ, 55-րդ և 57-րդ հոդվածների խախտմամբ, ինչպես նաև Մաքսային միության Մաքսային օրենսգրքի 188-րդ և 189-րդ հոդվածների սխալ կիրառմամբ, ինչը նշված օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված հիմք է նշված վարչական ակտերն անվավեր ճանաչելու և վերացնելու համար:

Ելնելով վերոգրյալից ընկերությունը խնդրում է վերացնել ՀՀ ՖՆ հետքացթողումային հսկողության վարչության 29.10.2015 թ-ի արտագնա մաքսային ստուգման թիվ 0012 ակտը և հետքացթողումային հսկողության վարչության պետի ժ/պ 29.10.2015 թ-ի թիվ 0012 մաքսային գործի ոլորտում որոշումը:

**ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.**

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ֆինանսների նախարարի 16.09.2015 թ-ի թիվ 0008 հանձնարարականի համաձայն «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ում իրականացվել է 01.01.2015 թ-ից մինչև 01.09.2015 թ-ն ընկած ժամանակահատվածում ԵԱՏՄ ԱՏԳ ԱԱ 7210 ապրանքային դիրքով ՀՀ ներմուծված և հայտարարագրված ապրանքներին վերաբերվող տեղեկությունները, հակադեմպինգային տուրքերի վճարման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ հետքացթողումային հսկողության վարչության 29.10.2015 թ-ի արտագնա մաքսային ստուգման թիվ 0012 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որի հիման վրա հետքացթողումային հսկողության վարչության պետի ժ/պ կողմից 29.10.2015 թ-ին ընդունվել է թիվ 0012 մաքսային գործի ոլորտում որոշումը, որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել ընդամենը 25.083.868 դրամի հակադեմպինգային տուրք և տույժ:

Ակտով մասնավորապես արձանագրվել է, որ «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի կողմից 2015 թ-ի մարտի 18-ին ՀՀ տարածք է ներմուծվել և թիվ C 7274 մաքսային հայտարարագրով ձևակերպվել՝ 227455 կգ նետտո (229334 կգ բրուտտո) քաշով սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ հարթ թիթեղ՝ երկկողմանի ներկված՝ առանց պոլիմերային հղում ծածկույթի՝ գլանափաթեթով, համաձայն Հոնկոնգի «ALL TRADE M&E LIMITED» ընկերության 06.01.2014 թ-ի թիվ ME2014147P հաշիվ-ապրանքագրի՝ 184 238,55 ԱՄՆ դոլար հաշիվ ապրանքագրային արժեքով, CIF Փոթի մատակարարման բազիսային պայմանով: Ներմուծված ապրանքի մաքսային արժեքը հայտարարագրվել է 92 843 042 դրամ, որի մեջ ներառված է 4 456 440 դրամ՝ Փոթի-ՀՀ սահման ճանապարհածախսը:

Վերը նշված ապրանքի մատակարարը հանդիսանում է Չինական «JIANGSU GANGZHENG STEEL SHEET SCIENCE AND TECHNOLOGY CO.,LTD» ընկերությունը, իսկ ապրանքի ծագման երկիրը հանդիսանում է Չինաստանը: Հայտարարագրում ապրանքը նկարագրված է սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ հարթ թիթեղ՝ երկկողմանի ներկված՝ առանց պոլիմերային ծածկույթի՝ գլանափաթեթով: Ընկերության կողմից ներկայացվել է 17.03.2015 թ-ի թիվ 12521504 փորձագետի եզրակացությունը, ըստ որի երկկողմանի ներկված թիթեղի ներկածածկույթը հանդիսանում է որպես ներկածածկույթի շերտ: Հիմք ընդունելով հայտարարատուի կողմից ներկայացված ապրանքի նկարագիրը չի կիրառվել հակադեմպինգային տուրքի վերաբերյալ ՀՀ-ում 2015 թ-ի հունվարի 2-ից գործող օրենսդրական պահանջները:

Ընկերության կողմից 2015 թ-ի սեպտեմբերի 11-ին ՀՀ տարածք է ներմուծվել և թիվ C 27083 մաքսային հայտարարագրով ձևակերպվել՝ 99748 կգ նետտո (100744 կգ բրուտտո) քաշով սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ, երկկողմանի ներկված

կնճռավոր թիթեղ՝ պոլիմերային ծածկույթով՝ համաձայն Պանամայի «TRAVENTAINVESTMEN S.A.» ընկերության 24.06.2015 թ-ի թիվ 20150624002 հաշիվ-ապրանքագրի՝ 92 266,9 ԱՄՆ դոլար հաշիվ-ապրանքագրային արժեքով, CIF Փոթի մատակարարման բազիսային պայմանով: Ներմուծված ապրանքի մաքսային արժեքը հայտարարագրվել է 46 712 641 դրամ, որի մեջ ներառված է 1 906 912 դրամ՝ Փոթի-ՀՀ սահման ճանապարհաձախսը: Ապրանքի մատակարարը հանդիսանում է Չինական «NANTONG YINENG COLOR STEEL PLATE CO.LTD» ընկերությունը, իսկ ապրանքի ծագման երկիրը հանդիսանում է Չինաստանը: Սակայն, ի տարբերություն թիվ C 7274 մաքսային հայտարարագրում կատարված նկարագրության, ապրանքը նկարագրված է սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ, երկկողմանի ներկված կնճռավոր թիթեղ՝ պոլիմերային ծածկույթով, և հարկվել 20,2 % հակադեմպինգային տուրքով:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության կողմից փորձաքննության ներկայացված՝ C 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված ցինկապատ թիթեղների նմուշների հիման վրա տրված 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 փորձագետի եզրակացության համաձայն՝ թիթեղների նմուշների մակերևույթների ներկածածկույթը հանդիսանում է ներկի շերտ, որը առանձին պոլիմերային թաղանթների կամ ծածկույթների շերտեր չեն պարունակում: Սակայն, ՀՀ ՖՆ 11.09.2015 թ-ի թիվ 14629/8-1 գրությամբ լրացուցիչ պարզաբանման համար արված հարցմանը ՀՀ Փորձագիտական Կենտրոն ՊՈԱԿ-ը ի պատասխան հայտնել է, որ փորձաքննության շրջանակներում հետազոտված ցինկապատ թիթեղների մակերևույթի ծածկույթը՝ ներկի շերտը կարելի է դիտարկել նաև որպես պոլիմերային ծածկույթ, քանի որ բոլոր ներկերը պատրաստված են պոլիմերային կապակցությունների հիման վրա, և չորանալու ընթացքում ըստ էության պոլիմերվում են, առաջացնելով պոլիմերային շերտեր:

Փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից, փորձագիտական եզրակացությունների և ներմուծված ապրանքների վերաբերյալ համացանցում առկա բնութագրերի համեմատությունից պարզվել է, որ «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի կողմից թիվ C 7274 ՄՀ-ով և թիվ C 27083 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված երկկողմանի ներկված՝ սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ հարթ, թիթեղների մակերևույթները ծածկված են ներկի շերտով:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ թիվ C 7274 ՄՀ-ով ՀՀ ներմուծված ապրանքը հանդիսանում է սև մետաղյա հարթ թիթեղներ՝ պոլիմերային ծածկույթով երկկողմանի պատված (երկկողմանի ներկված), և ենթակա էր 20,2 % հակադեմպինգային տուրքով հարկման՝ համաձայն ՀՀ-ում 2015 թ-ի հունվարի 2-ից գործող օրենսդրական պահանջների՝ ԵԱՏՄ պայմանագիր (49-րդ հոդված) և ԵՏՀ որոշումներ (24.05.2012 թ. թիվ 49 որոշում՝ որոշման 21.10.2014թ. թիվ 191 խմբագրություն): Խախտվել է Մաքսային Միության մաքսային օրենսգրքի 188 և 189 հոդվածների պահանջները՝ հայտարարագրվել է ապրանքի ոչ ճիշտ նկարագրություն:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ փաստական հանգամանքները ՀՀ ՖՆ հետբացթողումային հսկողության վարչության պետի ժ/պ կողմից 29.10.2015 թ-ին կայացվել է մաքսային գործի ոլորտում թիվ 0012 որոշումը, որով ընկերությանը վճարման է առաջադրվել ընդամենը 25.083.868 դրամի չափով հակադեմպինգային տուրք և տույժ:

Ընկերության բողոքում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ անհասկանալի է, թե ինչ կապ ունի սեպտեմբեր ամսվա C 27083 ՄՀ-ով ներմուծված ցինկապատ

թիթեղների նմուշները և դրանց հիման վրա կատարված փորձաքննությունը թիվ C7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների հետ, այն դեպքում, երբ թիվ C7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների համար ժամանակին կատարված փորձաքննության համաձայն դրանք չեն պարունակում պոլիմերային ծածկույթ, հարկ է նշել հետևյալը:

Նշված երկու հայտարարագրերով՝ 18.03.2015 թ-ի թիվ C7274 և 11.09.2015 թ-ի թիվ C27083, «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի կողմից ՀՀ տարածք է ներմուծվել և ձևակերպվել նույն նկարագիր ունեցող «սև մետաղյա երկկողմանի ցինկապատ, երկկողմանի ներկված չինական ծագման հարթ թիթեղներ», որոնք գտնվում են ԱՏԳ ԱԱ 7210 70 80 նույն ծածկագրի տակ: Ըստ ուղեկցող փաստաթղթերի, երկու դեպքում էլ չինական ընկերությունների կողմից «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ին են մատակարարվել PPGI/PPGS (pre-painted, galvanised iron/steel) տեսակի ցինկապատ հարթ թիթեղներ՝ գլանափաթեթներով ներկված RAL տեսակի /ցինկապատ թիթեղների պոլիմերային ծածկույթների համար կիրառվող գերմանական որակի և գույնի ստանդարտ տարբեր գույնի ներկերով:

18.03.2015 թ-ի թիվ C7274 հայտարարագրով ձևակերպված ապրանքների համար «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի դիմումով կատարվել է միայն մետաղական թիթեղների բաղադրության վերաբերյալ՝ մետաղագիտական փորձաքննություն, ուստի փորձագետի 17.03.15 թ-ի թիվ 12521504 եզրակացությունը չէր կարող պարունակել հետևություններ մետաղի վրա առկա ներկի շերտի՝ ներկածածկույթի շերտի բաղադրության և բնութագրի վերաբերյալ: Ավելին, 17.03.15 թ-ի թիվ 12521504 եզրակացության մեջ նշված չէ «չեն պարունակում պոլիմերային ծածկույթ» բառակապակցությունը և չկա դրա առկայության կամ բացակայության մասին որևէ գնահատական՝ «հետազոտություն» և «հետևություն» բաժիններում:

Բացի այդ, «Գեպոտանիք» ՍՊԸ-ի կողմից 11.09.2015 թ-ի թիվ C27083 հայտարարագրով ձևակերպված ապրանքների համար ՀՀ ֆինանսների նախարարության 31.08.2015 թ-ի գրությամբ վերը նշված նույն նկարագիր ունեցող ապրանքների համար կատարվել է մեկ այլ մետաղական թիթեղների ծածկույթի վերաբերյալ քիմիական փորձաքննություն, որի ժամանակ պարզվել է, որ ցինկապատ հարթ թիթեղները քիմիական հետազոտության արդյունքում՝ պատված են պոլիէթերային խեժերի հիման վրա պատրաստված ներկի շերտով, և ներկերը մակերևույթների վրա չորանալուց հետո, ըստ էության, առաջացնում են պոլիմերային ծածկույթներ, ինչի մասին նշված է 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 եզրակացության «Հետազոտություն» բաժնում: Նույն հիմնավորումն է տրվել նաև ՀՀ փորձագիտական կենտրոն ՊՈԱԿ-ի տնօրենի 11.09.2015 թ-ի գրությամբ, որում մասնավորապես նշվել է, որ փորձաքննությանը տրամադրված ցինկապատ թիթեղների նմուշների մակերևույթը ծածկող ներկի շերտը հանդիսանում է պոլիմերային ծածկույթ:

Քննարկվող դեպքում 17.03.15 թ-ի թիվ 12521504 և 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 փորձագետի եզրակացությունների համեմատական վերլուծության արդյունքում պարզվել է, որ 1-ին փորձաքննությունը չի անդրադարձել այն էական հարցին, թե ինչ բաղադրություն ունի ներկի ծածկույթը՝ այն պոլիմերային է, թե ունի այլ բաղադրություն: Իսկ 09.09.2015 թ-ի թիվ 40661504 փորձագետի եզրակացության համաձայն կատարվել է քիմիական մեթոդով փորձաքննություն, որի ընթացքում ուսումնասիրվել է ներկի շերտը և տրվել է դրա նկարագիրը, այն է՝ ներկի շերտը դիտվել է որպես պոլիմերային շերտ կամ պոլիմերային կապակցանյութերի ծածկույթ:

Ընկերության բողոքում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ անհասկանալի է, թե ինչ կապ ունեն համացանցում առկա ապրանքները և դրանց բնութագրերը թիվ C7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների հետ, հարկ է նշել հետևյալը:

Համացանցում առկա է տեղեկատվություն ինչպես C7274 ՄՀ-ով ներմուծված թիթեղների արտադրող գործարանի արտադրանքի և դրանց բնութագրերի վերաբերյալ (Jiangsu Gangzheng Steel Sheet Science And Technology Co., Ltd., <http://www.ntglory.com>), այնպես էլ համանման պոլիմերային ծածկույթով հարթ թիթեղների արտադրության, ներկման տեխնոլոգիական գործընթացի և ներկերի բնութագրերի վերաբերյալ՝ միջազգային RAL չափանիշներին համապատասխան:

Տվյալ դեպքում RAL ստանդարտին համապատասխանելու վերաբերյալ առկա են համապատասխան նշումներ ինչպես 18.03.2015 թ-ի թիվ C7274 հայտարարագրով ձևակերպված ապրանքներն ուղեկցած փաստաթղթերում, այնպես էլ 17.03.15 թ-ի թիվ 12521504 փորձագետի եզրակացության մեջ:

Այսպիսով, հաշվի առնելով, որ ԵԱՏՀ Կոլեգիայի 24.05.2012 թ-ի թիվ 49 որոշմամբ չինական ծագման պոլիմերային ծածկույթով սև մետաղյա ցինկապատ հարթ թիթեղների ներմուծման դեպքում սահմանված է հակադեմպինգային (հակազնագցման) տուրք, ինչպես նաև այն, որ իրականացված ստուգման արդյունքում հիմնավորվել է թիվ C 7274 ՄՀ-ով ՀՀ տարածք ներմուծված սև մետաղյա հարթ թիթեղների երկկողմանի պատված ծածկույթը պոլիմերային լինելու հանգամանքը, հետևապես համաձայն ԵԱՏՀ պայմանագրի 49-րդ հոդվածի և ԵՏՀ 24.05.2012 թ-ի թիվ 49 որոշման՝ 21.10.2014 թ-ի թիվ 191 խմբագրության, թիվ C 7274 ՄՀ-ով ներմուծված ապրանքը ենթակա էր հարկման 20,2% հակադեմպինգային տուրքով:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

### ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

ՀՀ ՖՆ հետքացթողումային հսկողության վարչության 29.10.2015 թ-ի արտագնա մաքսային ստուգման թիվ 0012 ակտը և հետքացթողումային հսկողության վարչության պետի ժ/պ 29.10.2015 թ-ի մաքսային գործի ոլորտում թիվ 0012 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ բողոքը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել տեսչական մարմինների միասնական բողոքարկման հանձնաժողով կամ ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ